

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

ESCUELA DE POSGRADO



Índice de Progreso Social de la Provincia Caravelí, Arequipa 2018

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE MAGÍSTER
EN ADMINISTRACIÓN ESTRATÉGICA DE EMPRESAS**

OTORGADO POR LA

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

PRESENTADA POR

Fabiola Huanqui Del Carpio

Christian Vásquez Cerdán

Guillermo Velarde Abugattas

Asesora: Kelly Rojas Valdez

Surco, setiembre 2018

Agradecimiento

A nuestros padres, por su constante apoyo en cada paso que damos.

Dedicatoria

Dedicamos esta tesis a nuestro compañero de clases de maestría Angel Pajsi, que nos enseñó el valor del tiempo en familia y las decisiones que se deben tomar en la vida.



Resumen Ejecutivo

Mejorar la calidad de vida de las personas se ha convertido en una prioridad a nivel mundial, en tal sentido el año 2016, el Social Progress Imperative desarrolló una herramienta llamada Índice de Progreso Social (IPS) el cual mide el bienestar de las personas considerando necesidades humanas básicas, el propósito de la presente investigación es medir el desarrollo social de la provincia de Caravelí, ubicado en la región Arequipa, para dicho estudio se consideraron indicadores sociales y ambientales, los cuales se agrupan en tres dimensiones, Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades; cada una de ellas se divide en componentes e indicadores accionables orientados a mejorar el bienestar de sus ciudadanos.

Valiéndose de un método no experimental, descriptivo, observacional de campo y de corte transversal, se reunió información de cada uno de los distritos que comprende la provincia de Caravelí, en relación a los resultados Caravelí alcanzó un puntaje de 68.79, lo que muestra un nivel de progreso medio alto, información medida en el período correspondiente al año 2018.

Importante mencionar que es la primera vez que se realiza una medición de este tipo en la zona estudiada, la investigación se convierte en una oportunidad para mejorar en los campos analizados, lo que permitirá a las autoridades que representan a la municipalidad de Caravelí, puedan tomar mejores decisiones en relación a los planes de desarrollo local. Asimismo se identificaron las percepciones de la población en relación a sus necesidades, identificando el camino y las prioridades inmediatas que podrían permitir que la zona estudiada se convierta en un modelo en bienestar social y compromiso ambiental.

Abstract

Improving the quality of life of the people has become a priority worldwide, in this sense the year 2016, the Social Progress Imperative developed a tool called the Social Progress Index (IPS) which measures the welfare of people considering needs basic human, the purpose of this research is to measure the social development of the province of Caravelí, located in the Arequipa region, for this study were considered social and environmental indicators, which are grouped into three dimensions, Basic Human Needs, Fundamentals of Welfare and Opportunities; each of them is divided into actionable components and indicators aimed at improving the welfare of its citizens.

Using a non-experimental, descriptive, observational and cross-sectional method, information was gathered from each of the districts comprising the province of Caravelí, in relation to the results Caravelí reached a score of 68.79, which shows a level of medium high progress, information measured in the period corresponding to the year 2018.

It is important to mention that it is the first time that a measurement of this type has been carried out in the studied area, the research becomes an opportunity to improve in the analyzed fields, which will allow the authorities that represent the municipality of Caravelí, to take better decisions in relation to local development plans. Likewise, the perceptions of the population in relation to their needs were identified, identifying the path and the immediate priorities that could allow the studied area to become a model in social welfare and environmental commitment.

Tabla de Contenidos

Lista de Tablas	v
Lista de Figuras.....	vii
Capítulo I: Introducción	1
1.1. Antecedentes.....	1
1.2. Definición del Problema	4
1.3. Propósito de la Investigación.....	4
1.4. Importancia de la Investigación.....	5
1.5. Naturaleza de la Investigación.....	6
1.6. Preguntas de la Investigación	7
1.7. Marco Teórico de la Investigación	7
1.7.1. Índice de Progreso Social.....	7
1.7.2. Fundamentos del Índice de Progreso Social.....	8
1.7.3. Importancia del Índice de Progresos Social.....	9
1.7.4. Desafíos del Índice de Progreso Social	10
1.7.5. Principios del Índice de Progreso Social.....	11
1.7.6. Método de aplicación del Índice de Progreso Social.....	12
1.7.7. Dimensiones del Índice de Progreso Social.....	12
1.7.8. Componentes de cada dimensión.....	13
1.7.9. Indicadores de cada componente del IPS.....	14
1.8. Definición de Términos de la Investigación	14
1.9. Supuestos de la Investigación	16
1.10. Limitaciones de la Investigación	16
1.11. Delimitaciones de la Investigación	16
1.12. Resumen	17

Capítulo II: Revisión de la Literatura	19
2.1. Estudio del Contexto Externo de la Ciudad.....	19
2.1.1. Análisis PESTE	19
2.2. Estudio del Contexto Interno de la Ciudad.....	26
2.2.1. Análisis AMOFHIT	26
2.2.2. Matriz de evaluación de factores internos	33
2.3. Conclusiones.....	34
Capítulo III: Metodología de la Investigación.....	36
3.1. Diseño de la Investigación.....	36
3.2. Justificación del Diseño.....	36
3.3. Marco Muestral.....	36
3.4. Consentimiento Informado	39
3.5. Procedimiento de Recolección de Datos	39
3.6. Instrumento	41
3.7. Cálculo del Índice de Progreso Social	41
3.7.1. Adecuación de datos	41
3.7.2. Validez y confiabilidad del modelo	43
3.7.3. Cálculo del índice.....	46
3.7.4. Cálculo de puntajes de las dimensiones	47
3.7.5. Valoración del IPS	47
3.8. Resumen	47
Capítulo IV: Resultados	49
4.1. Resultados Generales.....	49
4.2. Resultados por Dimensiones.....	51
4.3 Resultados por Componentes	55

4.3.1 Componentes de necesidades humanas básicas	55
4.3.2 Componentes de fundamentos de bienestar	59
4.3.3 Componentes de Oportunidades.....	63
4.4 Perfiles Distritales	67
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	91
5.1. Conclusiones.....	91
5.2. Recomendaciones	93
5.3. Contribuciones Prácticas y Teóricas del Estudio.....	96
5.4. Recomendaciones al Plan de Acción Desarrollo Local	96
Referencias.....	98
Apéndice A: Ponderadores Obtenidos a Partir del ACP por Componente	105
Apéndice B: Referencia de Utopías y Distopías	107
Apéndice C: Cuestionario Índice De Progreso Social	108
Apéndice D: Definición de los Indicadores y Fuentes De Información.....	123
Apéndice E: Adecuación de los Datos (Base de Datos).....	124
Apéndice F: Estandarización de los Datos.....	127
Apéndice G: Cálculo Índice	130
Apéndice H: Consolidado Valores de Componentes, Dimensiones E IPS por Distritos	133
Apéndice I: Gráfica IPS, Arequipa, Provincia Caravelí y Distritos	134

Lista de Tablas

Tabla 1	<i>Matriz Evaluación de Factores Externos (EFE)</i>	25
Tabla 2	<i>Principales Autoridades de la Municipalidad Provincial de Caravelí</i>	26
Tabla 3	<i>Empresas según Sector Económico</i>	29
Tabla 4	<i>Matriz Evaluación de Factores Internos (EFI)</i>	34
Tabla 5	<i>Fijación proporcional de la muestra de población</i>	38
Tabla 6	<i>Alfas de Cronbach Observados en el IPS Provincial de Caravelí</i>	44
Tabla 7	<i>Medidas de Kaiser-Meyer-Olkin Observadas en el IPS Provincial de Caravelí</i>	46
Tabla 8	<i>Índice de Progresos Social de la Provincia de Caravelí, Arequipa 2018</i>	51
Tabla 9	<i>Dimensión Necesidades Humanas Básicas, Caravelí - Arequipa 2018</i>	52
Tabla 10	<i>Dimensión Fundamentos del Bienestar, Caravelí - Arequipa 2018</i>	54
Tabla 11	<i>Dimensión Oportunidades, Caravelí - Arequipa 2018</i>	55
Tabla 12	<i>Componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Caravelí – Arequipa 2018.</i>	56
Tabla 13	<i>Componente Agua y Saneamiento Básico, Caravelí – Arequipa 2018</i>	57
Tabla 14	<i>Componente Vivienda, Caravelí – Arequipa 2018</i>	58
Tabla 15	<i>Componente Seguridad Personal, Caravelí – Arequipa 2018.</i>	59
Tabla 16	<i>Componente Acceso a Conocimiento Básico, Caravelí – Arequipa 2018</i>	60
Tabla 17	<i>Componente Acceso a Información y Telecomunicaciones, Caravelí – Arequipa 2018</i>	61
Tabla 18	<i>Componente Salud y Bienestar, Caravelí – Arequipa 2018</i>	62
Tabla 19	<i>Componente Sostenibilidad Ambiental, Caravelí – Arequipa 2018</i>	63
Tabla 20	<i>Componente Derechos Personales, Caravelí – Arequipa 2018.</i>	64
Tabla 21	<i>Componente Libertad Personal y Elección, Caravelí – Arequipa 2018</i>	65
Tabla 22	<i>Componente Tolerancia e Inclusión, Caravelí – Arequipa 2018</i>	66

Tabla 23	<i>Componente Acceso a Educación Superior, Caravelí – Arequipa 2018</i>	67
Tabla 24	<i>Perfil de la Provincia Caravelí, Arequipa 2018</i>	69
Tabla 25	<i>Perfil del Distrito de Bella Unión, Caravelí - Arequipa 2018</i>	71
Tabla 26	<i>Perfil del Distrito de Yauca, Caravelí - Arequipa 2018</i>	72
Tabla 27	<i>Perfil del Distrito de Quicacha, Caravelí - Arequipa 2018</i>	74
Tabla 28	<i>Perfil del Distrito de Jaqui, Caravelí - Arequipa 2018</i>	75
Tabla 29	<i>Perfil del Distrito de Chaparra, Caravelí - Arequipa 2018</i>	77
Tabla 30	<i>Perfil del Distrito de Huancarire, Caravelí - Arequipa 2018</i>	78
Tabla 31	<i>Perfil del Distrito de Cahuacho, Caravelí - Arequipa 2018</i>	80
Tabla 32	<i>Perfil del Distrito de Atiquipa, Caravelí - Arequipa 2018</i>	81
Tabla 33	<i>Perfil del Distrito de Caravelí, Caravelí - Arequipa 2018</i>	83
Tabla 34	<i>Perfil del Distrito de Acari, Caravelí - Arequipa 2018</i>	84
Tabla 35	<i>Perfil del Distrito de Chala, Caravelí - Arequipa 2018</i>	86
Tabla 36	<i>Perfil del Distrito de Lomas, Caravelí - Arequipa 2018</i>	87
Tabla 37	<i>Perfil del Distrito de Atico, Caravelí - Arequipa 2018</i>	89
Tabla 38	<i>Consolidado de IPS en dimensiones, componentes por distrito, Caravelí Arequipa 2018</i>	90

Lista de Figuras

<i>Figura 1.</i> Estructura orgánica de la Municipalidad de Caravelí.....	27
<i>Figura 2.</i> Índice de Desarrollo Humano provincia Caravelí.	32
<i>Figura 3.</i> Modelo de análisis del Índice de Progreso Social.	40
<i>Figura 4.</i> Variables del modelo IPS Caravelí - Base de datos en Excel.....	42
<i>Figura 5.</i> Estandarización de los datos.	43
<i>Figura 6.</i> Ingreso de datos estandarizados al software Estata v.12.	44
<i>Figura 7.</i> Cálculo correlación y Alfa Cronbach de variables del componente nutrición y cuidados básicos en software Stata v.12.	44
<i>Figura 8.</i> Cálculo de ACP factor y peso del componente de nutrición y cuidados básicos. .	45
<i>Figura 9.</i> Escala Nivel de progreso social por puntaje del IPS.	49
<i>Figura 10.</i> Mapa provincial de Caravelí y distritos.	68
<i>Figura 11.</i> Perfil de la provincia Caravelí, Arequipa 2018.	70
<i>Figura 12.</i> Perfil del distrito de Bella Unión, Caravelí - Arequipa 2018.	71
<i>Figura 13.</i> Perfil del distrito de Yauca, Caravelí - Arequipa 2018.....	73
<i>Figura 14.</i> Perfil del distrito de Yauca, Caravelí - Arequipa 2018.....	74
<i>Figura 15.</i> Perfil del distrito de Jaqui, Caravelí - Arequipa 2018.	76
<i>Figura 16.</i> Perfil del distrito de Chaparra, Caravelí - Arequipa 2018.	77
<i>Figura 17.</i> Perfil del distrito de Huancarire, Caravelí - Arequipa 2018.	79
<i>Figura 18.</i> Perfil del distrito de Cahuacho, Caravelí - Arequipa 2018.....	80
<i>Figura 19.</i> Perfil del distrito de Atiquipa, Caravelí - Arequipa 2018.....	82
<i>Figura 20.</i> Perfil del distrito de Caravelí, Caravelí - Arequipa 2018.	83
<i>Figura 21.</i> Perfil del distrito de Acari, Caravelí - Arequipa 2018.....	85
<i>Figura 22.</i> Perfil del distrito de Chala, Caravelí - Arequipa 2018.	86
<i>Figura 23.</i> Perfil del distrito de Lomas, Caravelí - Arequipa 2018.....	88

<i>Figura 24.</i> Perfil del distrito de Atico, Caravelí - Arequipa 2018.....	89
---	----



Capítulo I: Introducción

El Índice de Progreso Social [IPS], es una herramienta que puede medir el progreso social de un pueblo, una ciudad, un distrito, una provincia, una región o un país. No utiliza indicadores de gestión; por el contrario, se basa en indicadores de resultados. El índice de Progreso Social que se desarrolló resulta un estudio importante, ya que por primera vez se realiza en la localidad de Caravelí. Además, se tiene referencias de haberse desarrollado este estudio a nivel de regiones del Perú y otras ciudades del interior del país, que dieron a lugar resultados importantes que reflejan la verdadera realidad social de la zona. Otra motivación del estudio es que generó información mediante la cual se puedan crear herramientas que mejoren el seguimiento del bienestar social, de tal modo que, al tener claro una línea base correcta y concreta, se podrán asumir mejores decisiones e implementar cambios en función a la inversión social.

El IPS permite mantener a los pobladores informados sobre la situación de su distrito cotejado con otras zonas. El progreso social hoy en día se ha convertido en un punto crítico en las agendas de los gobiernos regionales y locales. Además, manifiesta las aspiraciones de los ciudadanos de mejorar su condición de vida. Este no es un tema que se ve solo en realidades como la nuestra; Estados Unidos, uno de los países más desarrollados, también está interesado en identificar las condiciones de vida a mejorar. Así, se espera cada vez más que los gobiernos locales, regionales y nacionales asuman su rol de mejorar las condiciones de vida de sus ciudadanos y se preocupen por preservar el medio ambiente. Lo importante es identificar las necesidades adecuadas, y para esto es necesario hacer buenas mediciones que impulsen las prioridades correctas.

1.1. Antecedentes

Luego del año 1929, donde se dio la crisis financiera a nivel global, el Producto Bruto Interno (PBI) ha sido considerado como el mejor indicador para medir el progreso de los

países. Por muchos años, ha sido reconocido así; sin embargo, a partir de los años sesenta, con la creación del Sistema de las Naciones Unidas, nace la idea de considerar la calidad de vida de los habitantes como indicador de progreso, lo cual considera la satisfacción de necesidades primordiales y/o básicas de los pobladores. (CENTRUM Católica, 2017). A partir de este acontecimiento, se han realizado muchas investigaciones respecto al Índice de Progreso Social. Durante décadas se ha considerado un país exitoso con el producto interno bruto (PBI) per cápita alto, sin embargo, este indicador no indica el crecimiento o bienestar real de sus pobladores. En contraste:

El Índice de Progreso Social IPS se basa en el principio de desarrollar una medida de progreso social práctica y completamente aplicable, totalmente independiente del PBI, para conseguirlo se han suscitado muchas investigaciones y aplicación de métodos previos, que incluyen fuentes académicas que revelan la importancia de hacer mediciones más allá del PIB. (Stern, Wares & Epner, 2017, p. 3)

Es así que, el IPS se conceptualiza como:

La capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales de sus ciudadanos, de establecer cimientos que permitan mejorar y mantener la calidad de vida de ellos y sus comunidades, y de crear las condiciones para que todos los individuos alcancen su pleno potencial. (Porter, Stern & Green, 2017, p. 3)

En el Perú, a inicios del 2016, se evaluó por primera vez el IPS a nivel regional, cuyos aportes visibilizaron las brechas existentes entre sus regiones y entre las áreas de hábitat urbano y rural. A pesar de la mejora económica del país, no todas las regiones han mejorado respecto a su calidad de vida, lo que revela que el IPS no depende solo de la mejora económica, sino muchos otros indicadores sociales (CENTRUM Católica, 2017).

Al respecto del Índice de Progreso Social Regional (IPSR) realizado el 2016 por CENTRUM Católica y el Social Progress Imperative, se destacó la situación económica y

social de 26 regiones del Perú, donde ninguna región peruana alcanzó el nivel de progreso “muy alto” (85-100 puntos), nivel máximo en el índice; por el contrario, 15 de las regiones muestran un nivel bajo o muy bajo. La explicación para estos índices bajos es que nunca se le dio la debida importancia a la regionalización y sigue existiendo una marcada diferencia en la atención de zonas urbanas ante las rurales (Bazán, 2016).

En el IPS Mundial realizado en el 2017, Perú alcanzó 72.15 puntos, mejorando en 1.38 puntos respecto a los 70.77 que obtuvo en el año 2014. A pesar de esto, ocupa la posición 47 en el ranking mundial. El IPS desarrollado midió 50 indicadores, incluyendo a 128 países, donde vive el 98% de la población mundial. A pesar de su lento avance, México, Uruguay y Bolivia fueron los países con mejores puntajes, al compararlos con los obtenidos en el año 2014; para el año 2017, México mejoró en 1.38 puntos, Uruguay en 1.76 puntos y Bolivia en 2.17 puntos.

Respecto a necesidades básicas humanas, el Perú se ubica al medio de la tabla, puesto 72 (76.59 puntos); estos son los peores resultados obtenidos, a pesar de ser un resultado con alto puntaje para el país, pues quedó relegado del ranking mundial. El indicador de más bajo puesto es el de acceso a agua mejoradas, al cual solo un 69% de la población en zona rural tiene acceso, ubicando a Perú en la posición 100 de 128 países evaluados. Otros indicadores resaltantes que obtuvieron bajos índices de progreso social fueron la seguridad personal, debido a la sensación de criminalidad alta. Respecto a los fundamentos del bienestar, hubo mejoras notables que impulsaron al Perú al puesto 34 alcanzando 81.55 puntos. El componente Salud y Bienestar se ubica en el puesto 15 logrando 80.78 puntos, resultado por encima de países latinoamericanos como Colombia y Chile, debido a las mejoras impuestas en el servicio de salud, reducción de muertes prematuras por enfermedades no contagiosas. Respecto a la calidad medioambiental en el Perú se posicionó en 36 lugar con 75.5 puntos, con una mejora respecto al obtenido en el 2014. En la dimensión Oportunidades se

registraron mejoras leves, el Perú se ubica en la ubicación 48 habiendo alcanzado 58.3 puntos, el IPS de Derechos Personales lo ubica en el puesto 40, muy distante de Chile (puesto 16). Las variables que se mostraron con mejor desempeño, fueron la Libertad de Expresión, que se ubicó en el puesto 19, mejor que México y que Colombia (“Perú mejora solo dos posiciones en Índice,” 2017).

1.2. Definición del Problema

En la actualidad, no existe una medición del índice de progreso social de la provincia de Caravelí. Es ahí donde radica el problema, ya que no se gestiona una correcta inversión de recursos. La elaboración del índice permitirá obtener los resultados en relación a las tres dimensiones que son objeto de estudio: necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidades. La aplicación del índice permitirá a los líderes de Caravelí tomar decisiones sobre la base de los resultados obtenidos en cada una de las dimensiones anteriormente mencionadas, lo cual tendrá como resultado mejoras en la calidad de vida de la población en estudio. Para la realización del índice, se contó con el apoyo de las actuales autoridades de Caravelí y se utilizó una encuesta pre elaborada con la finalidad de recopilar información confiable a fin de determinar las verdaderas necesidades de la población en estudio, para lo cual se calculó la muestra que representó a la población de Caravelí.

Adicionalmente, se contó con información confiable (Municipalidad de Caravelí, Ministerios, MINSA, entre otras). La presente investigación aportará a nivel social, pues se identificaron las debilidades locales a fin de que las autoridades puedan tomar mejores decisiones que favorezcan las condiciones de vida de los pobladores, considerando los indicadores de progreso social. Además, se podrán utilizar herramientas para hacer obras o inversiones públicas, que satisfagan las necesidades reales de la población.

1.3. Propósito de la Investigación

La presente investigación tuvo como objetivo principal medir el Índice de Progreso

Social (IPS) de la Provincia de Caravelí, Arequipa en el año 2018, para, posteriormente, analizar los resultados obtenidos y, sobre la base de ellos, generar las propuestas de mejora en las diferentes áreas estudiadas. Para esto, se hizo uso de indicadores sociales, económicos y ambientales, los cuales permitirán a los pobladores generar condiciones favorables para mejorar sus condiciones de vida. En el caso de los objetivos secundarios, el primero de ellos es identificar la situación de necesidades humanas básicas de la provincia de Caravelí; el segundo, identificar la situación de fundamentos de bienestar en la provincia de Caravelí; el tercero, identificar la situación de oportunidades en la provincia de Caravelí, Arequipa, 2018.

Para lograr cada uno de los objetivos mencionados, las dimensiones Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos del Bienestar y Oportunidades se dividen en componentes e indicadores accionables en los pobladores, valiéndose como referencia del modelo propuesto por CENTRUM Católica, que, para el caso del IPS de la provincia, se ha adecuado y remodelado por tener realidades indistintas a nivel nacional, tratando temas sobre calidad de vida y la necesidad de asumir el mejor método de análisis de dichos indicadores acordes a su realidad.

1.4. Importancia de la Investigación

La importancia de la investigación radica fundamentalmente en la obtención de información en relación al progreso social de la provincia de Caravelí, la cual mide la calidad de vida de la zona en estudio. Esta herramienta permitirá a las autoridades identificar las áreas de mayor necesidad para, de esta manera, hacer propuestas de desarrollo social que permitan tener una mejor calidad de vida:

Importante mencionar que el índice de progreso social, no está basado en indicadores económicos, la medición del Producto Bruto Interno (PBI), por ejemplo, es un indicador que tiene como motor de avance el crecimiento económico, el cual podría conducir a errores si se toma como eje principal del análisis de desarrollo de las

ciudades o países. Es importante señalar que, en un mundo con recursos limitados, pensar en un crecimiento infinito es inadecuado para los objetivos del desarrollo sostenible y bienestar social. (Social Progress Imperative, 2018, p. 46)

A partir de este análisis y los indicadores estudiados, se tiene una herramienta muy importante para conocer la calidad de vida de los habitantes de Caravelí, existen oportunidades al analizar los diferentes campos estudiados, hay aspectos poco conocidos o documentados en relación a la percepción de los ciudadanos en temas diversos como, corrupción, ideología, tolerancia hacia la homosexualidad, migración, religión, culto, acceso a educación superior entre otras áreas estudiadas.

1.5. Naturaleza de la Investigación

La presente investigación tiene carácter cuantitativo, pues manejó datos cuantificables sobre variables, dimensiones, componentes e indicadores, cuyos resultados se mostraron a través de una muestra y poder hacer inferencia. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2014) manifestaron que una investigación cuantitativa se fundamenta en “analizar una realidad objetiva a partir de mediciones numéricas y análisis estadísticos para determinar predicciones o patrones de comportamiento del fenómeno o problema planteado” (p. 24). Asimismo, el proyecto tiene un alcance descriptivo, ya que busca describir aspectos del progreso social, donde los datos recopilados ayudaron a describir cada uno de las dimensiones e indicadores que contempla el índice de progreso social, describiendo sus características: “El alcance descriptivo busca especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población”. (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p. 92). Respecto al modelo utilizado, en la presente investigación el modelo fue el planteado por el Social Progress Imperative, el cual fue adaptado por CENTRUM Católica para medir el IPS a nivel provincial y distrital: “El Índice de Progreso Social proporciona una medida holística, objetiva, transparente y

basada en resultados, independientemente de los indicadores económicos.” (Stern, Wares & Epner, 2017, p. 3). Por último, en cuanto a los instrumentos cuantitativos, en este caso se empleó el cuestionario del índice del progreso social otorgado por CENTRUM Católica, el cual está adecuado a la realidad peruana.

1.6. Preguntas de la Investigación

La presente investigación se enfocó en la elaboración del Índice de Progreso Social para la provincia de Caravelí. La construcción de este Índice de Progreso Social permitirá a las autoridades tener un enfoque más claro sobre los factores que impactan en la calidad de vida de los pobladores.

Pregunta principal. ¿Cuál será el Índice de Progreso Social de la Provincia Caravelí, Arequipa?

Preguntas secundarias.

1. ¿Cuál será la situación de las necesidades humanas básicas de la provincia de Caravelí, Arequipa en el año 2018?
2. ¿Cuál será la situación de fundamentos de bienestar en la provincia de Caravelí, Arequipa en el año 2018?
3. ¿Cuáles será la situación de oportunidades en la provincia de Caravelí, Arequipa en el año 2018?

1.7. Marco Teórico de la Investigación

1.7.1. Índice de Progreso Social

El índice de progreso social, según D'Alessio y Arribas (2016) es una herramienta primordial para evaluar la virtud con la que el éxito económico se convierte en progreso social en las diferentes regiones del Perú. Además, agregaron que “el índice de Progreso Social mide el bienestar de todos sus pobladores por medio de enfoque holístico fundamentales para el bienestar humano” (D'Alessio & Arribas, 2016, p. 4).

Por su parte, Bazán (2016) lo definió como la capacidad que tiene cierta sociedad para integrar sus necesidades básicas, el establecer medios que le permitan optimizar su calidad de vida y crear oportunidades para sus ciudadanos, y alcancen su pleno potencial de desarrollo.

El Producto bruto Interno PBI por muchas décadas ha servido como indicador indiscutible para el progreso de los países. Marcel Valcárcel para el año 2007 planteó cuestionando al PBI, planteando así nuevas definiciones de “desarrollo”. Con la creación del Sistema de las Naciones Unidas, se revaloró la calidad de vida de las personas medida a partir de la satisfacción de necesidades básicas: el acceso al agua potable, energía eléctrica y una vivienda digna. Con el proceso de globalización se ha alterado las relaciones interpersonales, así como revolucionado la dinámica del desarrollo social de los países, son cada vez más complejas, por si sola se ha necesitado de generar una nueva medida, que le permita valorar la calidad de vida acopiando las nuevas necesidades, demandas, problemáticas como por ejemplo un indicador de la sustentabilidad de los ecosistemas. (D'Alessio & Arribas, 2016, p. 3)

El índice de progreso social mide severamente el desempeño social y ambiental de los países en un amplio rango, importante para países en todos los niveles de desarrollo.

Facilita una valoración no solo del desempeño imperioso del país, sino también de su desempeño inherente en comparación con sus pares. (Porter, Stern & Green, 2017, p.

2)

1.7.2. Fundamentos del Índice de Progreso Social

La Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2014) consideró doce categorías principales, que se congregan en una serie de disímiles bases normativas. Vale decir que estas grandes categorías del índice de progreso social se representan en su base moral:

La teoría de los Derechos Naturales sostiene que para el bienestar espiritual y la realización de nuestro potencial como seres humanos individuales, son necesarios ciertos

derechos respetados como absolutos, pero el más básico de estos es el de garantizar la supervivencia, implicando la suficiente agua, alimentos, vivienda, salud y seguridad, es en razón a ella que se plantea ubicar en ese sentido de la naturalidad a las necesidades básicas con sus categorías de nutrición y asistencia médica básica, agua y saneamiento, vivienda y seguridad personal. (ONU, 2014).

Así también, Brundtland (1987) señaló los fundamentos del bienestar, en los que se consideró el acceso a los conocimientos básicos inspirados por la teoría de los derechos naturales; el acceso a información y comunicación; salud y bienestar; y sustentabilidad del ecosistema. La base de estas dos primeras es la educación como realización potencial, que de por sí lleva a la felicidad, la que hace indistintos a cada uno de los seres humanos. Por último, la sustentabilidad del ecosistema, que tiene base moral o Ley Natural.

La ONU (2015), en cuanto a las Oportunidades, contempló componentes bastante análogos; es así que los derechos personales se miden por los medios políticos, la libertad de expresión, la libertad de reunirse y/o asociarse, y el derecho a contar con propiedad privada; todos anclados explícitamente en los derechos humanos, respecto a la tolerancia y respeto. Sin lugar a duda, se mide la igualdad de oportunidades enmarcado en el respeto y la tolerancia.

Respecto al acceso a la educación superior como bien se dijo se ha vinculado directamente con la teoría de los derechos naturales, el cual le permite alcanzar la realización humana, representa un derecho a garantizar para todos los moradores de este planeta.” (ONU, 2015, p. 54)

1.7.3. Importancia del Índice de Progresos Social

La importancia del IPS radica en que al ser una medida holística, ecuánime, cristalina del bienestar de un país, se puede utilizar para cotejar países en diferentes etapas de progreso social, permite así identificar las fortalezas o las debilidades en cierta región, país, regional o

local. También le permite comparar desde indicadores individuales, hasta en términos más globales de progreso social (Stern, Wares & Orzell, 2014).

Al respecto, Porter, Stern y Green (2017) señalaron que “el Índice de Progreso Social fue originado para medir la superación de los países más allá de indicadores económicos como el producto bruto interno” (p. 10):

Esta superación está enmarcada en la satisfacción de necesidades básicas como el agua potable, desagüe, luz eléctrica, vivienda y seguridad. Mide la salubridad, la vida larga, protección del medio en el que se habita, cuidado del mismo, así como la educación, libertad de expresión y oportunidades que favorecen el desarrollo humano. Además, el IPS permite valorar la superación de un país con calificativos y/o resultados sociales; las ganancias económicas las transforma e idea como el mejor desempeño social y sobre todo ambiental. Los resultados de un análisis IPS se prestan para tomar importantes decisiones en las estrategias de desarrollo de los gobiernos locales. El índice permite también un análisis profundo con aspectos individualizados relacionados con aspectos del desarrollo económico. (Porter, Stern & Green, 2017, p. 10)

1.7.4. Desafíos del Índice de Progreso Social

Respecto a los desafíos que asume el índice de progreso social, Porter, Stern y Green (2017) identifican los siguientes desafíos:

- Respecto a la medición. Apenas un tercio de los más de 200 indicadores que contempla el modelo son medidos o pueden ser medidos rigurosamente. Además, el IPS lleva un paso adelante, por su flexibilidad respecto a las fuentes de datos permitiéndole una estimación general.
- La Agrupación. El IPS ha sido planteado y ensayado a lo largo del tiempo para abastecer un duro marco general que le permite ampliar su valoración en tanto a crecimiento y desarrollo. Al lograrlo, permite la agrupación con técnicas

econométricas que se pueden seleccionar y ponderar indicadores.

- Respecto a localización. El IPS está siendo realizado extensivamente por distintas ciudades, países y distritos en toda América Latina, Europa, Asia.

1.7.5. Principios del Índice de Progreso Social

Según Stern, Wares y Orzell (2014), para medir el IPS, se hace necesario desplegar un marco conceptual, en la que se determine y/o defina el progreso social con sus respectivos elementos; luego, esbozar e implementar una metodología bien rigurosa. Hay que tener entendido que el progreso social es la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas fundamentales.

El fin del modelo del Índice de Progreso Social es captar el grado de desarrollo social de determinada sociedad, para lograrlo se compone de 3 dimensiones: las Necesidades Básicas, los Fundamentos de Bienestar y las Oportunidades, estas a su vez se desglosan en dimensiones y componentes, permitiéndole así, medir cada componente individualmente y su suma genera un puntaje y clasificación global, aislando en su totalidad indicadores económicos. (Stern, Wares & Orzell, 2014).

Respecto a los principios del índice de progreso social, Porter, Stern y Green (2017) se remontaron a su historia. El Índice de Progreso Social se publicó por primera vez en el 2013 en un formato beta (prueba); posteriormente, se publicó en el 2014 oficialmente, midiendo una exhaustiva serie de componentes de desempeño social y ambiental. El índice fue desarrollado gracias a extensas discusiones de expertos y congregando grupos de interés internacional alrededor del mundo, desde promotores sociales, legisladores y especialistas:

1. Indicadores exclusivamente sociales y ambientales: al no considerar los indicadores económicos, permiten analizar rigurosa y sistemáticamente la relación entre el desarrollo económico (PBI) y el desarrollo social.
2. Resultados y no esfuerzos: el IPS mide resultados trascendentales para la vida de

las personas. Así, por ejemplo, se busca medir el logro de menos analfabetismo, a diferencia de medir el costo de infraestructura y docencia para erradicar el analfabetismo.

3. Holísticamente: El objetivo del IPS, genera una medición completamente holística del progreso social, mantienen con un enfoque integral de salud de las sociedades. Hasta los países más prósperos se han puesto retos sociales, al contrastar el éxito de dichos países, se podrá comparar con los países de ingresos más altos, hará comprender el camino a trazar para que las sociedades menos prosperas y hasta pobres, puedan llegar a ser sociedades prósperas.
4. Adaptable: El IPS puede ser una herramienta práctica que ayude a líderes, formuladores de las organizaciones gubernamental y no gubernamental, para el sector privado y para la sociedad civil, con la cual puedan efectuar políticas y programas que promuevan un progreso social.

1.7.6. Método de aplicación del Índice de Progreso Social

Al método se incorporaron tres elementos fundamentales que son: dimensión, componente e indicador. Stern, Wares y Orzell (2014) señalaron que la clasificación por dimensiones representó las categorías conceptuales generales del progreso social, el cual se calcula únicamente promediando el puntaje de un país en cada dimensión. De acuerdo al modelo, cada dimensión se sub divide en componentes, los cuales representan conceptos únicos que tienen cierta relación, su puntaje se calcula promediando sus componentes en determinada dimensión. Ahora, cada componente comprende indicadores que miden aspectos verosímiles; se calcula sumando cada indicador y para ello se hace uso del promedio ponderado, hallado mediante análisis de factores.

1.7.7. Dimensiones del Índice de Progreso Social

Sen (1985) manifestó que el Índice de Progreso Social es síntesis de muchas

investigaciones que van más allá del PBI, pues se centra en el papel de las capacidades de los ciudadanos, lo que las personas pueden hacer o dejan de hacer. Sobre la base de este enfoque es que se sintetizan tres preguntas distintas, aunque relacionadas con el progreso social: ¿Se satisface las necesidades esenciales de su pueblo?, ¿Existen los elementos fundamentales con los cuales las personas y comunidades puedan aumentar y mantener su bienestar? y ¿Habrá oportunidades con las que las personas puedan lograr su pleno potencial?

Entonces al iniciar una evaluación del progreso social se debe plantear las siguientes interrogantes; si la sociedad puede, quiere y se tiene oportunidad de satisfacer sus necesidades básicas, este es básicamente el enfoque en las investigaciones, luego se capta si una sociedad ofrece los elementos fundamentales para que sus moradores mejoren su calidad de vida, las oportunidades que se pueden brindar por medio de gestiones gubernamentales. Finalmente, las tres dimensiones diferentes pero conexas, empíricamente ninguna es aparentemente más importante que la otra, puesto que el Índice final se calcula del promedio simple de las tres. (Sen, 1985, p. 8).

1.7.8. Componentes de cada dimensión

Stern, Wares y Orzell, (2014) indicaron que los componentes son categorías de resultados muchos más específicos. Uno de ellos está planteado para destacar un aspecto apartado del conjunto global; así, por ejemplo, en la dimensión oportunidades, se consideran componentes como derechos personales, libertad personal y de elección, tolerancia y respeto, y acceso a educación superior; cada uno relata un aspecto disímil pero congruente a una sociedad que ofrezca oportunidades. Para considerar las dimensiones precisas en cada componente se suscitaron arduos procesos que implican más allá de la mera revisión literaria. Además, se sucedieron consultas con expertos de diferentes disciplinas encargados de capturar los principales aspectos del bienestar humano, cada puntaje de dimensión se calcula del promedio simple de los cuatro componentes.

1.7.9. Indicadores de cada componente del IPS

Dunteman (1989), respecto a los indicadores, manifestó que el Índice de Progreso Social es una medida sumada de numerosos indicadores. Existen dilemas en algunos casos entre la calidad y la precisión de cada uno de los indicadores; en razón a ello, cada indicador tiene que estar relativamente libre de errores de medición; por lo tanto, debe medir con precisión lo que pretende medir y hacerlo en forma constante entre países.

Respecto a los indicadores de cada componente del IPS, Stern, Wares y Orzell (2014) manifestaron que el Índice de Progreso Social incluye todos los indicadores válidos y disponibles que se vinculan conceptualmente, no basa su análisis de factores para extraer el más común, sino entre el conjunto de indicadores seleccionados en cada área, con lo que existe así conexión entre componentes y dimensiones. Los indicadores muestran rangos de 0 a 100 puntos o de 1 a 5 sin procesar; el criterio para corregir es que estos rangos tengan límites superiores e inferiores definidos, así se evitará que los valores atípicos tuerzan las ponderaciones y, por el contrario, se conviertan en variables ordinales.

Previo el análisis de factores, se desarrolla la bondad de ajuste entre los indicadores contemplados dentro de cada componente, calculando en primera instancia el coeficiente alfa de Cronbach, dicho coeficiente revela la consistencia interna entre los indicadores evaluados, de resultar mayor que 0,7 validará su agrupación en su componente. (Bland & Altman, 1997, p. 12).

1.8. Definición de Términos de la Investigación

A continuación, se reúnen conceptos de términos que se manejaron en la investigación, que tienen origen precisamente de los indicadores del índice de progreso social:

Progreso Social. Se define como la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas básicas de los moradores, dotándoles de elementos básicos con los

cuales puedan mejorar y mantener la calidad de sus vidas, generando las condiciones para que cada uno de los individuos pueda desarrollar su potencial (Schmitz, 2012).

Necesidades humanas básicas. Son finitas, pocas y clasificables, son las mismas en todas las culturas y en todos los tiempos. Lo que varía a través del tiempo, son el modo y/o medios utilizados para satisfacer las necesidades básicas. Las necesidades básicas suelen ser: subsistencia (salud y alimentación), entendimiento (educación, comunicación, etc.), protección (seguridad y vivienda), participación (derechos, responsabilidades, trabajo, etc.), entretenimiento (juegos, espectáculos), creación (habilidades, destrezas), afecto (familia y privacidad), libertad (igualdad de derechos) (Obredor, 2009).

El Agua. Es el líquido elemento vital para la supervivencia, agua para el consumo humano al agua que puede ser consumida sin restricción para beber o preparar alimentos (OMS, 2006).

Refugio. Es El asilo es una protección, una defensa contra la fuerza y la persecución. (Velásquez, 2000).

Bienestar. Estado del individuo cuyas condiciones físicas y mentales se sienten son sentimiento de satisfacción y tranquilidad (Oxford, 2018).

Salud. Estado de bienestar de la persona a nivel subjetivo (asume como aceptable el estado general en el que se encuentra) o a nivel objetivo (se constata la ausencia de enfermedades) (OMS, 2016).

Educación. “Desarrollar de la capacidad intelectual, moral y afectiva de las personas acorde a la cultura y normas de convivencia de su entorno social. (Oxford, 2018).

Las oportunidades de progreso. Ya sean estas de estudios u oportunidades laborales; esto nos lleva a un impacto anímico como también económico. En lo anímico ocasiona desvalorización en el ímpetu humano hacia su superación personal, y en lo económico afecta las posibilidades de cristalizar los sueños, las metas, las ideas, los planes, el emprendimiento,

etcétera (Ortiz, 2016).

La Igualdad. Trato idéntico que un organismo, estado, empresa, asociación, grupo o individuo les brinda a las personas sin ningún tipo de distinción de raza, sexo, clase social u otra circunstancia plausible de diferencia o para hacerlo más práctico, es la ausencia de cualquier tipo de discriminación (Maselli, 2017).

Derechos. Concedido o reconocido a un sujeto de derecho (independientemente de que haya sido exonerado o no por él); a diferencia de derecho, en singular, que puede referirse a la ciencia jurídica, al ordenamiento jurídico o a un sistema jurídico (Rivera, 2000).

1.9. Supuestos de la Investigación

El nivel de vida en la provincia de Caravelí difiere del nivel de vida “medio bajo” hallado en la región Arequipa 2016. Supuestamente, este indicador debe ser diferente, puesto que cada ciudad, o lugar geográfico tiene sus propias características. Además, hay que suponer necesariamente que cierto porcentaje de los sujetos encuestados no respondieron sinceramente al cuestionario.

1.10. Limitaciones de la Investigación

Una de las limitantes de la investigación radicó en su alcance descriptivo, puesto que no permite establecer relaciones causales entre variables. Ello se debe a que no es posible conocer si fue anterior la existencia de la variable y/o el indicador analizado.

Según los datos disponibles para consultas por parte del INEI, Ministerio de Salud, Policía Nacional, MINEDU, entre otros, contienen información de periodos anteriores a la muestra o no están actualizados.

Otra sería el criterio de los investigadores para seleccionar las utopías y distopías, las cuales pueden distorsionar los resultados obtenidos.

1.11. Delimitaciones de la Investigación

Delimitación de variables. El estudio se limitó solamente a recopilar información

sobre las necesidades básicas humanas, los fundamentos de bienestar y las oportunidades, dejando de lado problemas judiciales, sentimentales y conflictos que tuvieran que ver con desorden mental.

Delimitación geográfica. El ámbito del estudio está limitado a la provincia Caravelí, ubicado en el departamento de Arequipa.

Delimitación temporal. El estudio de campo se realizó desde el mes de enero a mayo del 2018. La fase de gabinete y redacción del informe final se dio en el mes de junio 2018.

Es importante mencionar también que se consideró como objeto de estudio los hogares; es decir, el total de personas que habitan en la misma vivienda. Como fuente secundaria, se consideró información que fue obtenida de fuentes académicas, páginas web, plan estratégico del distrito de Caraveli y distritos. Para obtener información actual se consideró necesario realizar trabajo de campo, lo cual fue apoyado por diálogos con autoridades y habitantes de la zona en estudio.

1.12. Resumen

El Índice de Progreso Social mide la capacidad de una sociedad para satisfacer las necesidades humanas básicas de sus pobladores, dotándolos de elementos básicos con los cuales mejorar y mantener la calidad de sus vidas, además de brindarle condiciones a cada uno de sus individuos para poder desarrollar su potencial. Arequipa registra un IPS de 61.86 puntos, lo que la muestra como una ciudad cuyo nivel de vida es de “medio bajo”. Dicha evaluación fue basada en determinar las necesidades básicas humanas, fundamentos del bienestar y las oportunidades de mejora de sus pobladores.

Un problema actual es que, a pesar de contar con un IPS Regional de Arequipa, aún se siguen dedicando esfuerzos quizás equívocos en las diferentes provincias de su jurisdicción, puesto que cada provincia tiene sus propias características de desarrollo. En ello radicó el propósito de la presente investigación: determinar el Índice de Progreso Social de la

provincia de Caravelí, Arequipa 2018, con cuya herramienta estará disponible para orientar los esfuerzos de autoridades gubernamentales a nivel local, regional y nacional, por eso es importante su investigación. Entonces, para poder enfocar nuestros materiales y métodos, se preguntó: la provincia de Caravelí ¿es capaz de satisfacer las necesidades esenciales de sus habitantes?, ¿existirán elementos fundamentales con las cuales las personas y/o comunidades puedan incrementar y mantener su bienestar? y ¿existirán las oportunidades debidas a cada persona que dese alcanzar su pleno potencial? La respuesta previa a estos indicadores, hizo que se enfoque la metodología a seguir y, con la ayuda del análisis PESTE (Entorno Exterior) y el Análisis AMOFHIT (Interno), se pudo guiar los esfuerzos y plantear un modelo adecuado de indicadores para la provincia de Caravelí, Arequipa.

Capítulo II: Revisión de la Literatura

2.1. Estudio del Contexto Externo de la Ciudad

2.1.1. Análisis PESTE

El término PESTE, sus iniciales identifican a cinco fuerzas: (a) políticas, (b) económicas, (c) sociales, (d) tecnológicas, y (e) ecológicas. Es una herramienta netamente que ayuda a la planeación estratégica, al permitir identificar las fuerzas que interactúan en su entorno (D'Alessio, 2008). En este caso, el entorno externo de la provincia de Caravelí.

Al respecto, García (2014) manifestó que básicamente el PESTE está compuesto por las iniciales de factores Políticos, económicos, sociales y tecnológicos, éticos o ecológicos, el cual surge como una herramienta que sirve para entender el comportamiento del crecimiento de un mercado. Específicamente, para una herramienta de negocios, análisis totalmente externo, realizar un análisis PESTE es completamente sencillo. Su aplicación debe ser efectuada antes del análisis FODA, puesto que utiliza cuatro perspectivas que la dotan de una estructura lógica permitiendo a su ejecutor entender, discutir y tomar decisiones.

Chapman (2016) indicó que el modelo PESTE dispone su interés en aquellos elementos que conforman el entorno en el que se desenvuelve la organización, es decir, estudia aquellos factores que no dependen directamente de la empresa, sino que dependen del contexto social, económico, político, etc. Para realizar un buen análisis PESTE es imprescindible reunir y conjeturar muchos datos diferentes, esto lleva un buen tiempo para realizarse. Este modelo está dotado de ventajas, lo que parece ser importantes para cualquier empresa emprendedora. Estas ventajas optimizan la labor directiva y la toma de decisiones, con ella se facilita la planificación y se logra minimizar el impacto de los elementos externos adversos claro está teniendo conocimiento de todos los factores políticos, económicos, sociales y tecnológico, que serán la clave en la hora de evaluar los riesgos presentes y futuros. Finalmente, “otra ventaja es que mejora la adaptación a futuros cambios, analizar los factores

que circundan la oferta y la demanda” (Alegret, 2017, p. 16).

Análisis político, gubernamental y legal. La provincia de Caravelí fundada constitucionalmente pertenece a la jurisdicción de la Región Arequipa; está afectada a la política ambiental de la nación peruana, bajo el ente rector Concejo Nacional del Medio Ambiente [CONAM] en la cual se integran políticas nacionales ambientales con las políticas económicas, sociales, culturales y de ordenamiento territorial, con el único fin de contribuir a superar la pobreza y generar desarrollo sostenible en el Perú. Su compromiso con las provincias del interior del país es institucionalizar la gestión ambiental, pública y privada, protegiendo la diversidad biológica, facilitando sostenibilidad del aprovechamiento de recursos naturales, mejorando la calidad de vida, específicamente de las poblaciones demasiado vulnerables. En la legislación peruana se contempla, el derecho a vivir en un ambiente saludable. Dentro de su legislación según la Constitución, se cita las más importantes:

- Ley 28611 Ley General del Ambiente
- Ley 27314 Ley General de Residuos
- Ley 27972 Ley Orgánica de Municipalidades
- Ley 28245 Ley Marco del Sistema Nacional de Gestión Ambiental
- Ley 28256 Ley que regula el transporte terrestre de Residuos Sólidos Peligrosos
- Ley 26839 Ley sobre la conservación y aprovechamiento sostenible de la diversidad biológica
- Ley 28273 Ley del Sistema de Acreditación de los Gobiernos Regionales y Locales.
- Ley 27867 Ley Orgánica de Gobiernos Regionales
- Ley 28216 Ley de protección al acceso a la Diversidad Biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas

La entidad Regional de Arequipa es el actor principal que regula la política

ambiental, según como consta en la “Ley Orgánica de Gobiernos Regionales “y la “Ley Orgánica de Bases de la Descentralización”, la generación de Comisiones Ambientales Regionales, da espacio a la participación de distintas municipalidades, organizaciones de base y otras organizaciones de carácter público y privado, siempre monitoreado por la secretaria regional CONAM; la cual no se está aplicando, se está presentando informalidad respecto a acatar sus funciones por parte de los integrantes de dicha entidad. (Castiglioni, 2008, p. 1-2)

Caravelí al igual que la Región Arequipa es considerada como una zona de alta sismicidad. En enero del 2018, un sismo grado 6.5 hizo que el presidente de la República la declara en estado de riesgo a fin de atender los rezagos de dicho sismo e iniciar con la reconstrucción. Es así que el Fondo de Inversiones ante la Ocurrencia de Desastres Naturales que será destinado para la reconstrucción del país (2017-2020) es un 3.2% del PBI, el cual representa 6 mil 400 millones de dólares. Del 2017 al 2018 será \$3 mil 400 millones y del 2019 al 2020, \$3 mil millones.

Fuerzas económicas y financieras. La agricultura en Caravelí continúa siendo la actividad predominante, que se distingue por los cultivos de la vid y el olivo. Esto permitió a la provincia convertirse en una zona productora de vinos, piscos a base de uva y aceite de oliva e intensivamente en el distrito de Yauca.

Respecto a la producción de olivo, Caravelí es considerada una de las principales provincias productoras en Arequipa, cuyas exportaciones hacen que se conserven provisionalmente, la preparación de vinagre o ácido acético. Las exportaciones de aceituna y sus derivados del árbol de olivo ascendieron en el periodo comprendido entre el 2011 al 2015 subieron a US\$ 3,5 millones, como su principal demandante los países de Chile, Brasil y Estados Unidos. En la región Arequipa destacan las empresas Comercializadora Guive E.I.R.L. y Nobex Agroindustrial. (CCIA, 2018, p. 1)

La aceituna, es considerada un producto importante en la región Arequipa y, por ende, para el desarrollo de Caravelí. Entre sus principales variedades cultivadas, cuya demanda nacional es la mejor considerada, está la Sevillana o Criolla; luego, la Ascolana Ternera, que es usada para conservas, y la Liguria, la que se usa exclusivamente para producción de aceite. Los productores de aceitunas se clasifican en tradicionales y exportadores. Los tradicionales, que son en la mayoría en la provincia, destinan su producción al mercado nacional, no procesan la aceituna y la comercializan sin ningún valor agregado. Los agricultores exportadores, que son pocos, producen aceitunas de gran calidad, sus instalaciones están integradas y completamente tecnificadas.

La minería también se encuentra en pleno auge, Caravelí se ha convertido en una provincia muy importante para la explotación minera de Arequipa, pues cuenta con diferentes compañías mineras en los distritos que la componen: Compañía Minera Aurífera Eugenia SA, cuya explotación de cobre la realiza en el distrito de Bella Unión; Inversiones mineras del Sur S.A. y Minera Laytaruma, la primera explotando en el distrito de Caraveli y la segunda en Jaqui (Cobre, Oro, Plata y Plomo); Compañía Minera Caravelo SAC, realiza explotaciones de oro y plata en los distritos de Huanuhuanu y Chaparra. Otras empresas también importantes son San Francisco N° 5 en el distrito de Chaparra, Comunidad Urifera Relave SA en Huanuhuanu y, en el distrito de Chala, la intervención de la sociedad Minera Ortuz SAC.

Para el 2018, las inversiones mineras definirán el crecimiento económico de la región Arequipa, puesto que está en pie más de 4,000 millones de dólares americanos de inversión proyectados para este año en mención, cuatro proyectos mineros en diferentes etapas que representan el 9.4% del monto total de inversión nacional (4,793) millones de dólares. El proyecto minero llamado Pampa del Pongo cuya inversión (2,500) millones de dólares, está situado en la provincia de Caravelí, y su concesión abarca 21,202 hectáreas. Este proyecto representa una reserva de hierro, la

cual se encuentra en etapa de Estudios Complementarios e ingeniería de detalle. Se estima que la producción anual sería de 15 millones de TM de Hierro. La estabilización de la tasa de morosidad, es uno de los factores que aportan al crecimiento económico de la región, el sector agropecuario tuvo una producción del 7%, en especial por sus exportaciones que alcanzaron un 4.2% (CCIA, 2018, p. 1)

Fuerzas externas sociales. Arequipa, capital de la región del mismo nombre, es una ciudad que crece demográficamente, que avanza a pasos acelerados con el desarrollo económico y social. A ella migran no solo de la provincia de Caravelí, sino también de otros lugares del sur del país. El desarrollo económico ha hecho que exista en Arequipa un mercado laboral más estable y brinda oportunidades de superación y desarrollo para muchos jóvenes y adultos que migran desde recónditas ciudades para establecerse en la capital de la región Arequipa. Para los moradores de la provincia de Caraveli, significa una fuerza externa social el tener dicha oportunidad literalmente cerca.

Respecto a educación, está latente la nueva generación de cultura audiovisual informática y electrónica, y personal docente especializado e identificado con la educación de la niñez y la juventud. No solo en la provincia, sino que muy cerca se cuenta con todo ese acceso en la provincia de Arequipa, capital de la región de Arequipa, que bajo su legislación y apoyo a la educación contempla partidas económicas para el desarrollo de infraestructura de instituciones de educación primaria, secundaria y superior.

Fuerzas tecnológicas. El sistema de intercomunicación global “Internet” no se ha olvidado de la provincia de Caravelí. En el 2017 la empresa ON (Optical Network), líder en telecomunicaciones a nivel nacional, con una inversión de 1 millón de dólares, brindó servicios de telecomunicaciones al mercado corporativo en toda la región Arequipa, con el único fin de generalizar los servicios de Internet e integrar los sectores productivos de todo el

sur del país a través de la Red Dorsal de Fibra Óptica, integrando esta tecnología a las provincias de Islay, Camana, Caravelí, La Unión, Condesuyos, Castilla y Caylloma.

La energía con la que cuenta la provincia de Caravelí, es generada por una central hidroeléctrica cuya potencia asciende a 180 Kw., son dos motores con una capacidad de producción al año de 52,000 Kw/hora; en la actualidad solo viene operando un motor recibiendo el apoyo de una central térmica el cual le permite brindar de energía eléctrica durante 24 horas diarias, la empresa SEAL es la encargada de su administración (Ayala, 2018).

Entorno ecológico. En los extensos valles de la provincia de Caravelí, se está dando una sobre explotación de recursos forestales. Especies como el Huarango y Molle están siendo depredados, especies de alta cotización para elaborar carbón.

Desde setiembre del 2002 funciona el Comité de Gestión de Bosque (Flora y Fauna), surgió con la necesidad de proteger los recursos naturales de la provincia, asume un rol importante de evaluar el área total depredada y presentó una propuesta de reordenamiento forestal, cautelando las actividades de aprovechamiento de los recursos forestales y de fauna silvestre en el bosque de acuerdo a la Ley Forestal y de Fauna Silvestre Ley N° 27308, los esfuerzos están siendo insuficientes, es bajo el compromiso que tienen las instituciones u organizaciones de base de la provincia que orienten a la mejora y/o desarrollo sostenible dentro del ecosistema regional y local, se dan campañas de reforestación, pero la falta de conciencia ambiental está latente en las organizaciones estatales, privadas, instituciones educativas de la provincia (Ayala, 2018).

2.1.2. Matriz evaluación de factores externos

A continuación, se presenta la Matriz MEFE, donde el factor de oportunidad más importante en la provincia es el incremento del turismo, como lo señala el peso 0.12. La provincia está siguiendo estrategias que responden bien a esta oportunidad, como lo señala la

calificación de 3. En lo concerniente a las amenazas, el factor considerado más importante es el de los conflictos sociales debido a la minería y tala, al cual se ha asignado un peso de 0.08, la provincia está respondiendo en promedio a dicha amenaza, como lo señala la calificación de 2. En total, el ponderado de 2.67 obtenido, por encima del promedio de 2.5, sugiere que la provincia está justo por encima de la media en su esfuerzo por seguir estrategias que capitalicen las oportunidades y eviten las amenazas externas (ver Tabla 1).

Tabla 1

Matriz Evaluación de Factores Externos (EFE)

Factores Externos Clave	Peso	Valor	Ponderado
Oportunidades			
1. Exportación de productos agrícolas de la zona	0.06	3	0.18
2. Tratado de libre comercio	0.08	2	0.16
3. Incremento del turismo	0.12	3	0.36
4. Canon minero	0.05	4	0.2
5. Demanda creciente de Productos agrícolas	0.05	2	0.1
6. Incremento del PBI per cápita del País	0.06	3	0.18
7. Estabilidad macroeconómica del país y mejora de la capacidad adquisitiva del país.	0.05	3	0.15
8. Posicionamiento y reconocimiento a nivel regional y nacional de productos tales como aceitunas y piscos.	0.04	3	0.12
9. Vasto litoral fértil en flora y fauna marina, además del potencial turístico que tienen sus playas.	0.05	4	0.2
10. Existencia de instituciones interesadas en apoyar casos especiales para el mejoramiento de la salud poblacional	0.03	3	0.09
Sub total	0.59		1.74
Amenazas			
1. Zonas sin saneamiento y agua potable	0.04	2	0.08
2. Presencia de alteraciones climáticas y desastres naturales.	0.03	2	0.06
3. Conflictos sociales (minería, tala)	0.08	2	0.16
4. Falta de conciencia ambiental	0.03	2	0.06
5. Inseguridad de la población	0.04	2	0.08
6. Corrupción en la gestión pública	0.05	2	0.1
7. Informalidad Empresarial evasión de impuestos	0.03	3	0.09
8. Explotación contaminante de recursos mineros	0.03	2	0.06
9. Limitado acceso a información y telecomunicaciones	0.04	3	0.12
10. Limitado acceso a medios de formación superior	0.04	3	0.12
Sub Total	0.41		0.93
Total	1.00		2.67

Nota. * Valor 4=responde muy bien, 3=responde bien, 2=responde promedio, 1=responde mal
Adaptado de “Matriz de Análisis de Factores Externos (EFE),” por Municipalidad de Caravelí, 2016
(<https://prezi.com/em8uzmvfqao0/matriz-de-analisis-de-factores-externos-eфе/>).

2.2. Estudio del Contexto Interno de la Ciudad

2.2.1. Análisis AMOFHIT

Administración y Gerencia. De acuerdo a la ley 29792, Ley orgánica de Municipalidades emitida el 2003, las autoridades son elegidas conforme a la ley. Estas pueden gestionar con autonomía los intereses de su localidad dando cumplimiento a la ley.

Según Ley 27972 Ley Orgánica de Municipalidades, la estructura orgánica del municipio queda configurada por Concejo Municipal, Alcaldía y Gerencia Municipal, dotados de autonomía ante el gobierno nacional, queda expedito a determinar políticas de desarrollo integral dentro de sus jurisdicción, es así que vela por la seguridad, el tránsito vehicular y la reinversión de sus recursos provenientes de recaudaciones municipales para generar proyectos que encaminen su desarrollo provincial (Municipalidad de Caravelí, 2015) (ver Tabla 2 y Figura 1).

Tabla 2

Principales Autoridades de la Municipalidad Provincial de Caravelí

Nombre	Cargo
Arq. Santiago Neyra Almanara	Alcalde
Gustavo Jesús Negrillo Cornejo	Regidor
Herbe Olave Ugarte	Regidor
Magda Victoria Bernedo Quiroz	Regidor
Ángel Cesar Neira Valdivieso	Regidor
Melina Aby Chirihuana Rivero	Regidor
Carlos Manuel Navarro Ramírez	Regidor
Carmelo Hipólito Vega Fernández	Regidor

Nota. Tomado de “Plan de desarrollo de la Municipal Caravelí 2015”, por Municipalidad de Caravelí, 2017

Marketing y ventas. Las actividades económicas que se desarrollan en Caravelí son en su mayoría primarias; le siguen las actividades terciarias, en ellas se encuentra distribuida la participación de la Población Económicamente Activa [PEA].

Actividades Primarias. Referidas a las realizadas por el hombre, actividades como la

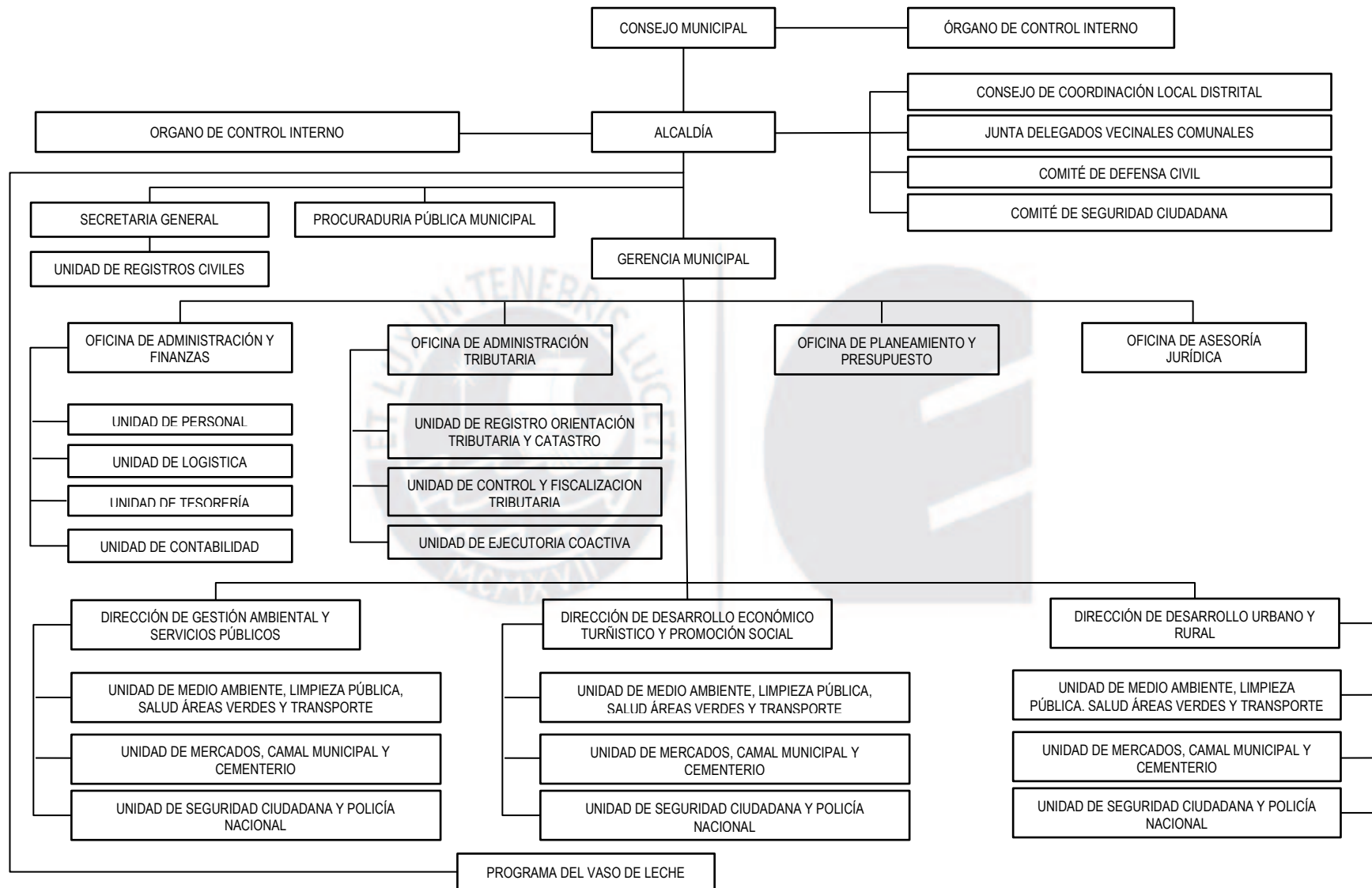


Figura 1. Estructura orgánica de la Municipalidad de Caravelí.

Tomado de “Plan de Desarrollo de la Provincia Caravelí 2015-2021,” por la Municipalidad de Caravelí, 2017.

agricultura, silvicultura y tala de árboles; a las cuales se dedican el 62.03% de la población económicamente activa.

Actividades Terciarias. Presentes en área urbana como en la rural. actividades como la prestación de servicio independientes y dependiente, la comercialización de productos de pan llevar, con una participación del 30.75% de la población económica activa.

La actividad agrícola es poco competitiva y con bajos niveles de rentabilidad. Un mismo productor posee hasta tres cultivos con niveles de producción bajos que no satisfacen la demanda del mercado. La venta individual a acopiadores externos no genera opciones para lograr precios favorables, persiste escasa reinversión en las unidades productivas, en especial, la agrícola. Los precios bajos de los principales productos desincentivan la reinversión en el negocio. Algunos productos del distrito que se destinan al mercado externo (frejol, papas, algunas frutas) son requeridos posteriormente en el mercado local, generando una dinámica de desigualdad, pues se adquieren a precios más caros al que se vendieron.

La infraestructura agrícola es inadecuada e insuficiente. Es precaria la infraestructura de riego. Se percibe escasas competencias de los agricultores para mejorar las condiciones de competitividad de sus unidades productivas; ello se refleja en los precios bajos a los que venden su producción desde hace varios años, a las escasas posibilidades de negociación, a la débil organización para la comercialización, etc.

La actividad pecuaria está muy lejos de constituirse en la actividad dinamizadora de la economía de la provincia de Caravelí, hechos constatados por los volúmenes de producción y rendimientos bajos de producción; además que registran un escaso nivel tecnológico empleado en la crianza animales menores y la incidencia de desastres naturales (sequías, huaycos, etc.), así como a la ausencia de apoyo crediticio para impulsar un mayor desarrollo de la producción y productividad. Las principales especies para la producción de carne y leche son: vacunos (5000 cabezas), ovinos (300 cabezas), porcinos (700 cabezas) y caprinos

(400 Cabezas).

En la minería, Caravelí posee un inherente potencial minero. Existen importantes recursos mineros metálicos que aún no han sido explotados. Últimamente, se ha proliferado la minería informal, donde se dedican a la explotación en los yacimientos de oro que fueron dejados y/o abandonados, aplicando técnicas totalmente artesanales que generan un alto riesgo laboral y para el medio ambiente por los desperdicios de minerales.

Operaciones y logística. Infraestructura. De acuerdo a información del último Censo Económico de 2008, el distrito de Caravelí tiene 168 unidades económicas, de las cuales casi el 60% son unidades dedicadas al comercio al por mayor y menor; es decir, son las tiendas y establecimientos comerciales. Le sigue en importancia las unidades económicas dedicadas al alojamiento y servicios de comida con 22 establecimientos. Transporte y almacenamiento cuenta con nueve unidades económicas. Las industrias manufactureras tienen siete unidades. Cabe resaltar que Caravelí, al ser una ciudad pequeña, tiene un componente comercial bastante dinámico que provee de bienes a la población y los pueblos aledaños que se encuentran vinculados con vías de comunicación (ver Tabla 3).

Tabla 3

Empresas según Sector Económico

Sectores	Unidades económicas	%
Comercio al por menor y mayor	97	57.74
Alojamientos y restaurantes	22	13.10
Transporte y almacenamiento	9	5.36
Industrias manufactureras	7	4.17
Información y comunicación	7	4.17
Actividades administrativas y servicios de apoyo	6	3.57
Explotación de minas y canteras	5	2.98
Actividades profesionales, científicas y técnicas	4	2.38
Diversas actividades de servicios	4	2.38
Actividades inmobiliarias	2	1.19
Artes, entretenimiento y recreación	2	1.19
Suministro de agua, alcantarillado	1	0.60
Enseñanza privada	1	0.60
Servicios sociales.	1	0.60

Nota. Tomado de “Censo Económico 2008,” por Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2008.

Infraestructura educativa. El Estado ha modernizado algunas instalaciones educativas del Distrito y apoyado con el equipamiento de computadoras. El colegio Independencia posee un laboratorio de ciencias, pero no se usa plenamente porque no cuentan con personal suficientemente capacitado para el manejo de estas nuevas tecnologías. Asimismo, se observó que los estudiantes hacen uso inadecuado de tecnologías de información (Internet), pero los docentes no han podido incorporar adecuadamente esas tecnologías en el aprendizaje. En Caravelí, existe una marcada diferencia entre la educación privada y la pública. De acuerdo a los últimos resultados de la Evaluación Censal de la Calidad Educativa tomada a finales de 2010, el centro educativo San Miguel (Privada) tiene mejor calidad que el Pedro Tordoya (Estatul). Así, en comprensión lectora, en San Miguel, el 80% de sus alumnos logran un nivel aceptable; en Pedro Tordoya, solo logra el 35%. En matemática, San Miguel logra un 40% de alumnos con niveles aceptables, cifra muy por encima del promedio regional y nacional; por su parte el desempeño de Pedro Tordoya es pésimo, pues logra solo un 7.5%, muy por debajo de los promedios de la región.

Vivienda. Según el INEI (2007), en el Censo de Población y Vivienda, se indicó que en el distrito existen 1015 viviendas en total. De acuerdo a dicha información, existe aún un considerable déficit de servicios asociados a la vivienda en Caravelí, se puede notar que 104 viviendas (que representan el 3% del total), poseen características físicas inadecuadas. No obstante, si se toma en cuenta otras características que hacen de la vivienda más comfortable, como el no tener piso de tierra o contar con más de una habitación. En este caso, se puede observar que un 38% de las viviendas del distrito tienen aún piso de tierra y un 18.7% solo tienen una habitación. Estos indicadores dan cuenta de una brecha en términos de calidad de la vivienda a ser tomado en cuenta. A nivel de infraestructura de las viviendas, del total, 27 carecen de agua, desagüe y alumbrado eléctrico, lo que representa un 2.7%, cifra bastante pequeña en comparación con los niveles ostentados a nivel de la provincia, donde el 19% de

las viviendas se encuentran con estas características. Lo mismo sucede si se toma en consideración las viviendas que solo carecen de agua y desagüe: a nivel del distrito, existen solo 33 viviendas en esta categoría (3.3% del total); y, a nivel provincial, suman más del 29% del total. Estos datos revelan un considerable porcentaje (19%) a nivel de provincia que carece de los servicios básicos de agua, desagüe y alumbrado eléctrico.

Recursos humanos. De acuerdo al último informe realizado por la Municipalidad Provincial de Caravelí (2010), se halló el Índice de Desarrollo Humano (IDH), que muestra los niveles de bienestar que han alcanzado los pobladores. El distrito de Caravelí se ubica en el puesto 114 del ranking nacional, teniendo en cuenta que en el país existen más de 1800 distritos. A nivel de la provincia, el distrito de Caravelí junto a los distritos de Atico y Lomas tienen los estándares más altos en calidad de vida. Esto quiere decir que su población satisface, en buena cuenta sus necesidades en comparación de las otras jurisdicciones.

Según el Censo económico del INEI (2008), si se considera como referencia los ingresos como indicador de pobreza, se puede ver que Caravelí distrito tiene 113 pobladores en situación de pobreza, de acuerdo a los estándares de dicha institución. Es decir, esta cantidad de población no logra ingresos que le permitan cubrir la canasta básica familiar. Asimismo, se identificó a seis pobladores en situación de pobreza extrema, ambas cifras muy por debajo de los resultados a nivel regional y nacional. Los niveles de bienestar de la población constituyen una fortaleza del distrito y una ventaja para avanzar más en el progreso social.

En el caso del distrito de Caravelí, los indicadores en general tienen un buen desempeño. Así, por ejemplo, respecto a la esperanza de vida al nacer, que resulta de una serie de factores que inciden en la calidad de vida de la persona, Caravelí tiene una esperanza de vida en promedio al nacer de 75.3 años, ligeramente por encima del promedio de la provincia que es de 75 años.

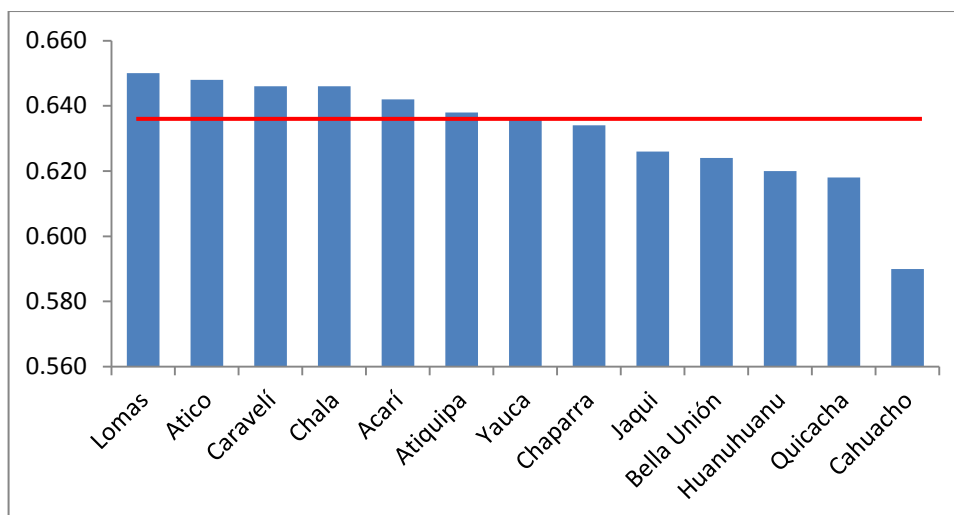


Figura 2. Índice de Desarrollo Humano provincia Caravelí.
Adaptado de “Informe de Desarrollo Económico de la MPC,” por Municipalidad de Caravelí, 2010.

La tasa de analfabetismo de la población alcanza solo el 4.6% del total. La población que no sabe leer ni escribir es una mínima proporción, indicador que muestra la cobertura del sistema educativo en el distrito. Comparado con otros distritos de la provincia, Caravelí se encuentra entre los que cuentan con menos analfabetos junto a distritos como Lomas, Atico y Chala. Estas características están muy relacionadas con los niveles de ruralidad del distrito, al estar la población más concentrada en áreas urbanas el acceso a la educación es más probable. Los niveles de cobertura también muestran esa tendencia, en el distrito existe suficiente oferta de servicios educativos.

En el nivel primario, existen dos instituciones: el Centro Educativo Pedro Tordoya Montoya es de gestión estatal y el Centro Educativo San Miguel que es privado. A nivel secundario, el Colegio Independencia del Perú y el Colegio San Miguel ofertan los servicios de educación media. Finalmente, el distrito no cuenta con una institución de nivel superior que permita lograr alguna calificación a su juventud, por lo que al culminar la secundaria los estudiantes tienen que salir del distrito hacia Arequipa o Lima, principalmente. Caravelí ha logrado una tasa de escolaridad de 94.3%, vale decir que de cada 100 habitantes 94 logran culminar la formación básica de educación (primaria y secundaria). Es una tasa bien alta.

(INEI, 2008)

Sistema de información y comunicaciones. En relación al alumbrado eléctrico en la capital de la provincia, un 90% de las viviendas acceden a este servicio. Respecto a la comunicación e información, cuatro de cada diez viviendas no cuentan con servicios de teléfono y/o internet, cifra muy por encima del promedio provincial que da cuenta que un 67.7% carece de estos servicios. Este es un indicador que muestra los niveles de bienestar que han alcanzado los hogares de Caravelí.

Si se habla de sistemas de cómputo, equipos computarizados en la provincia, si se tiene la última tecnología, PC's, con microprocesadores Dual Core I3, I5, con microprocesadores de doble núcleo, 2 Gb memoria RAM, monitor LED, plana de última tecnología. La tecnología del internet sí ha llegado a la provincia, el convenio realizado del país como las empresas de telefonía móvil y fija, es la de hacer llegar a todos los lugares que por sus características geográficas y de acceso se tiene dificultades para hacer llegar las redes. En la provincia se tiene plantas energizadas que dotan de la señal internet y telefonía móvil.

2.2.2. Matriz de evaluación de factores internos

A continuación, se presenta la Matriz de factores internos (EFI), donde el factor fortaleza más importante considerado en la provincia es los trabajadores mineros que perciben altos ingresos favoreciendo la reinversión como lo señala el peso de 0.20, la provincia está respondiendo demasiado bien a esta fortaleza, como lo señala la calificación de 4. Respecto a las debilidades, el factor más importante considerado es el no contar con acceso a educación superior, al cual se ha asignado un peso de 0.30; la provincia está respondiendo mal a dicha amenaza como lo señala la calificación de 1. En total, el ponderado de 2.18 obtenido, por debajo del promedio 2.5, sugiere que la provincia no está asumiendo estratégicamente las fortalezas de la provincia y no están remediando las debilidades internas (ver Tabla 4).

Tabla 4

Matriz Evaluación de Factores Internos (EFI)

Factores Internos Clave	Peso	Valor	Ponderado
Fortalezas			
1. Equilibrio espacios rurales	0.04	3	0.12
2. Niveles de bienestar	0.08	4	0.32
3. Bajo índice de delincuencia	0.05	3	0.15
4. Conservación medio ambiente	0.01	3	0.03
5 Trabajadores mineros perciben altos ingresos favoreciendo la reinversión	0.20	4	0.80
Sub total	0.38		1.42
Debilidades			
1 Ingresos percibidos por la agricultura no cubren canasta familiar	0.04	2	0.08
2. Hogares cocinan con leña	0.10	1	0.10
3. Hacinamiento en viviendas	0.08	1	0.08
4. No se cuenta con educación superior	0.30	1	0.3
5. Escasa competencia de agricultores	0.10	2	0.2
Sub Total	0.62		0.76
Total	1.00		2.18

Nota. * Valor 4=responde muy bien, 3=responde bien, 2=responde promedio, 1=responde mal
Adaptado de “Matriz de Análisis de Factores Internos (EFI),” por Municipalidad de Caravelí, 2016.

2.3. Conclusiones

Del análisis PESTE, se identificó como una oportunidad para el distrito el incremento del turismo, que trae consigo el movimiento y desarrollo económico, puesto que cuenta con lugares y/o atractivos no concurridos y conviene ser una alternativa nueva para promover el turismo en la región Arequipa. En cuanto a la oportunidad económica, se aprecia la vid y el vino como potencial económico de desarrollo para el distrito, por los viñedos que se hallan en él. Respecto al análisis interno, la minería se presenta como una actividad promisoría que potencia los haberes de los trabajadores que se dedican a este rubro, promoviendo la reinversión en el distrito con el emprendimiento de nuevos negocios comerciales que le brindan al distrito dinámica económica. A pesar de no tener grandes movimientos económicos, se han mantenido los niveles de bienestar tales como vivienda, donde solamente

un 7% registran viviendas con piso de tierra; y bajo índice de delincuencia, pues brinda seguridad y bienestar a la población. En cuanto a las debilidades halladas, la escasa competencia de los agricultores hace de la agricultura no tenga mayores anhelos económicos y solamente se explote la vid (vinos y pisco) y algo de olivo; por otro lado, el no contar con acceso a la educación superior en la provincia es una marcada deficiencia a nivel de la provincia.



Capítulo III: Metodología de la Investigación

3.1. Diseño de la Investigación

Para el cálculo del Índice de Progreso Social de la provincia de Caravelí, el presente estudio mantuvo un diseño descriptivo con enfoque cuantitativo, de tipo no experimental. Descriptivo porque describe cada uno de los componentes e indicadores del progreso social en la provincia de Caravelí y distritos que la conforman. Tiene un enfoque cuantitativo, puesto que valoriza los componentes e indicadores del progreso social basándose en un modelo estandarizado y replicable (Hernández, Fernández & Baptista, 2014). Y no experimental ya que no manipula deliberadamente ninguna variable, se procesan los datos tal y como se encuentran en la realidad. Además, el proceso de análisis de la información es transversal, ya que recolecta la información en un solo momento y/o tiempo determinado (Hernández, et al., 2014). El modelo aplicado pertenece al Social Progress Imperative, el cual fue adaptado por CENTRUM Católica.

3.2. Justificación del Diseño

Se realizó el diseño con alcance descriptivo y enfoque cuantitativo porque se tiene el interés en describir la situación actual del progreso social a través del cálculo del Índice de Progreso Social de la provincia de Caravelí. El tipo no experimental de la investigación es muy importante, puesto que el modelo para calcular el IPS, requiere de datos fehacientes y reales sin manipulación y/o alteración alguna de la realidad. Finalmente, el proceso de análisis transversal, ya que propiciará la trascendencia del lugar específico, diseño y el momento.

3.3. Marco Muestral

La población del estudio estuvo comprendida por todas las viviendas de la provincia de Caravelí, Arequipa, donde al 2017 tenía una población estimada, según fuentes del INEI, de 11,750 viviendas (CPI, 2017). Las viviendas sin distinción alguna fueron parte de la

población de estudio, en razón a ello la cobertura de la investigación estuvo conformada por todas las viviendas de la provincia de Caravelí, la cual está compuesta por 13 distritos. En cada distrito se conformó un marco muestral que tuvo como referencia la Ficha Técnica ENAHO (2016).

La muestra estuvo conformada por viviendas familiares sin distinción alguna a nivel de todos los distritos que conforman la provincia de Caravelí. El criterio para las unidades de información fue, en primer lugar, el jefe del hogar y, en segunda instancia, la mujer mayor a 18 años que sepa responder al cuestionario. Para el cálculo del tamaño de muestra se aplicó según la fórmula de aproximación muestral para una población finita, con un margen de error del 0.05 o 5%, según Ficha Técnica de ENAHO (2016).

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

N= Población

$Z^2 = 1.96$ al cuadrado (seguridad 95%)

p = proporción esperada 0.5

q = 1 – p (en este caso 0.5)

d = Precisión o error (5% o 0.05)

Entonces, reemplazando a la fórmula, se tiene:

$$n = \frac{11,750 \times 196^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2 \times (11,750 - 1) + 196^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = 380.65$$

Realizado el cálculo, el tamaño de muestra fue de 381 encuestas a los hogares de la provincia de Caravelí.

En cuanto al diseño de muestreo, se asumió un tipo de muestreo aleatorio. Aquel es recomendado para este tipo de estudio, según ENAHO (2016)

Existen diferentes tipos de muestreo, pero todos se basan en el principio de aleatoriedad. Para poder hacer inferencias válidas de lo que ocurre en un universo a partir de una muestra es necesario que ésta sea representativa de él, lo cual se logra con la aleatoriedad y con un tamaño suficiente de la muestra. La base de la inferencia estadística es la aleatoriedad. Esto significa que todos los elementos del universo tengan la misma oportunidad de ser elegidos para componer la muestra. Para lograr el principio de aleatoriedad se realizó una afijación proporcional de la muestra, a fin de que haya una muestra proporcional al número de hogares existentes en cada distrito, la fuente del número de viviendas (CPI, 2017).

Tabla 5

Fijación Proporcional de la Muestra de Población

	Hogares	%	Cantidad Encuestas
Caraveli	1157	10	38
Acari	1114	9	36
Atico	1284	11	42
Atiquipa	261	2	8
Bella Unión	1635	14	53
Cahuacho	277	2	9
Chala	1820	15	59
Chaparra	1396	12	45
Huanuhuanu	879	7	29
Jaqui	452	4	15
Lomas	386	3	13
Quicacha	580	5	19
Yauca	508	4	16
Total	11750	100	381

Para el recorrido del muestreo, se siguió referencias igualmente de Ficha Técnica ENAHO (2016). Se hizo lo propio para el recorrido de las manzanas: primeramente, se ubicó en un punto de inicio; luego, se avanzó en sentido del giro de las agujas del reloj, sin obviar ningún frente, tocando puerta por puerta hasta llegar al punto de partida. Terminada la encuesta, se utilizó la técnica del azar (lanzar un dado) y el número que resultó fue el número

de casas que se avanzó para escoger la siguiente vivienda a encuestar. De no haber contestado nadie en la vivienda elegida por el dado, se tocó la siguiente puerta, hasta que alguien responda y luego se continuó con el mismo sistema de dados.

3.4. Consentimiento Informado

El consentimiento informado es la herramienta que garantiza que las unidades de información (sujeto), hayan colaborado voluntariamente con la investigación, después de haberle brindado la información correcta de la investigación y se haya comprendido su importancia, y puesto énfasis en los objetivos y los beneficios que trae consigo la respuesta a la encuesta, además de estar al tanto de sus derechos y responsabilidades al formar parte de la presente investigación. De acuerdo a la Ley 29733 de la protección de datos personales en su Art. 30 sobre la prestación de servicios de tratamiento de datos personales:

Cuando, por cuenta de terceros, se presten servicios de tratamiento de datos personales, estos no pueden aplicarse o utilizarse con un fin distinto al que figura en el contrato o convenio celebrado ni ser transferidos a otras personas, ni aun para su conservación. (SPIJ, 2011, p. 2).

3.5. Procedimiento de Recolección de Datos

El primer paso para la recolección de datos fue diseñar el modelo de análisis de índice de progreso social. Para contar con una visión general acerca del contexto a estudiar se promovió reuniones con funcionarios de la municipalidad, vecinos y juntas vecinales, donde se logró reconocer características del ámbito; para ello se les brindó información sobre los estudios de IPS realizados por CENTRUM Católica. El detalle de cómo se recopilará la información sobre diversos temas que mide el IPS, acerca de los indicadores, componentes y dimensiones que considera el modelo, sirviendo de base para que concertadamente, se eligieron los indicadores que se acercan a la realidad de la provincia de Caravelí. Es así que el modelo que a continuación se presenta sirvió para encaminar la recolección de datos y fue

obtenido concertadamente con autoridades municipales, vecinos y organizaciones de base de la provincia.

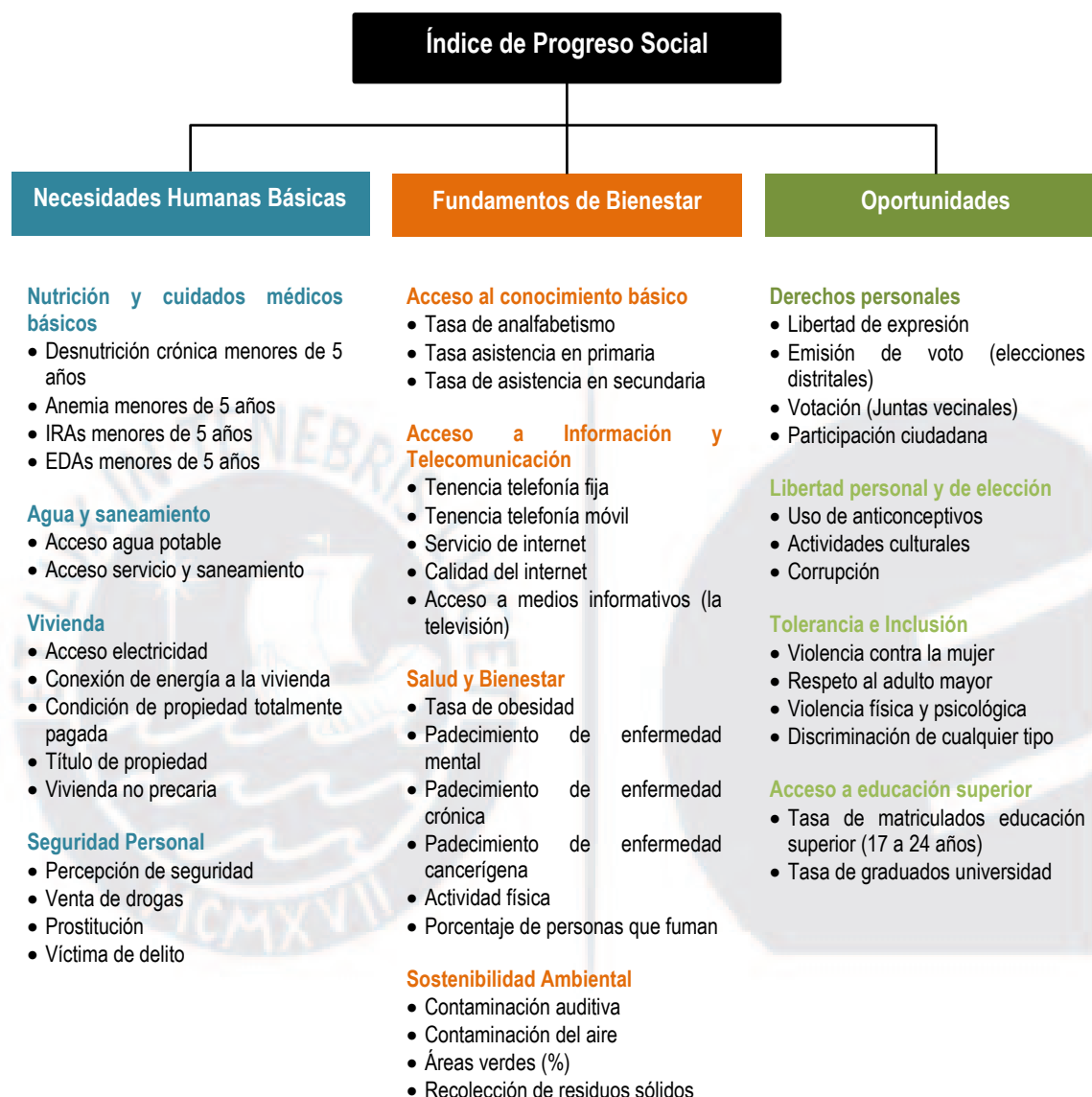


Figura 3. Modelo de análisis del Índice de Progreso Social.

Nota: Adaptado de “IPS regional Perú 2016,” por CENTRUM Católica 2016.

Respecto a la colección de los datos, la encuesta fue aplicada personalmente a los jefes de hogar en primera instancia o a algún integrante de la familia mayor de 18 años de edad. Para el trabajo de campo, se desarrolló un muestreo aleatorio al azar entre las viviendas, calles o manzanas. El recorrido de los encuestadores en un sistema de barrido; es decir, al acabar una manzana, continuar con la siguiente, así hasta alcanzar el número total de unidades muestrales planteados.

Al elegir al vivienda o punto de información fue el siguiente: En primer lugar, se realizó la pregunta “filtro” ¿Quién es el jefe de hogar?, ¿persona adulta que pueda responder?, y ¿si tiene voluntad de responder la encuesta? Los datos recolectados fueron digitados y organizados en una hoja electrónica de Excel, conformando así la base de datos.

3.6. Instrumento

El instrumento utilizado fue un cuestionario completamente estructurado compuesto por 58 preguntas que abordaron las tres dimensiones necesidades humanas básicas, fundamentos del bienestar y oportunidad del IPS del distrito de Caravelí. El cuestionario fue proporcionado por CENTRUM Católica, y fue adaptado y validado según la metodología del IPS de la organización SPI. El cuestionario se dividió en secciones que representan los rasgos más indicadores más relevantes como: vivienda y servicios públicos, agua y saneamiento básico, seguridad personal, acceso a información y telecomunicaciones, salud y bienestar, sostenibilidad ambiental, derechos personales, libertad personal y de elección, características de los miembros del hogar y tolerancia e inclusión (ver Apéndice C). El cuestionario fue diseñado con preguntas cerradas, lo que permitió a los jefes de hogar brindar respuestas concretas, lo que para fines de investigación ayuda a cuantificar los indicadores considerados en el estudio del Índice de Progreso Social.

3.7. Cálculo del Índice de Progreso Social

3.7.1. Adecuación de datos

En el presente estudio se utilizaron datos de fuentes primarias y secundarias. Las primarias fueron obtenidas gracias a las encuestas realizadas en cada uno de los distritos de Caravelí, se recabó información detallada respecto a los indicadores de progreso social. Por otra parte, para las fuentes secundarias, como es el caso de las entidades públicas, se realizó solicitud de acceso a la información, bajo el amparo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Dicha normativa permite acceder a información no confidencial

(CENTRUM Católica, 2017).

La encuesta distrital fue la principal fuente de información para la construcción del IPS. Para las informaciones sobre nutrición y cuidados médicos básicos, se consultaron fuentes secundarias procedentes del MINSA. En el caso de acceso al conocimiento básico, se acudió a la información de la UGEL. Estas entidades brindaron información precisa. Además, se involucró a la Municipalidad Provincial y municipios distritales, a fin de contar con su respaldo para que se facilite ese tipo de información (ver Apéndice D).

De la base de datos (fuente primaria) y de las fuentes secundarias (entidades) se extrajeron los valores y se colocaron de forma estructurada para cada una de las variables que conforman los componentes del IPS por distrito. Se procedió a imputar los datos, que consiste en asignar negativamente los valores de las variables que tenían un impacto negativo para la sociedad (ver Figura 4). Posteriormente, se determinó el valor de las utopías y distopías por cada variable, el cual representa mejor y peor escenario es específico para cada variable, cuya referencia fue extraída del Plan de Desarrollo, los Objetivos de Desarrollo Sostenible y otras fuentes (ver Anexo B). Finalmente, se calcula el promedio y la desviación estándar considerando las utopías y distopías, para cada una de las variables.

	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	Nutrición y cuidados médicos básicos				Agua Potable y saneamiento				Vivienda
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Anemia en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso agua potable P8	Acceso servicio saneamiento P9	Acceso electricidad P6	Conexión de energía a la vivienda P7	Condición propiedad total por pagar
6 ATQUIPA	-0.13	0.00	-0.12	0.00	0.89	0.89	1.00	0.89	1.00
7 HUANCARIRE	-0.06	0.00	-0.02	-0.01	0.96	0.97	0.97	1.00	0.68
8 YAUCA	-0.07	-0.60	-0.04	-0.04	0.94	1.00	1.00	1.00	0.40
9 LOMAS	-0.05	-0.44	-0.10	-0.02	0.69	0.62	0.92	0.92	0.54
10 JAQUI	-0.05	0.00	-0.08	-0.06	1.00	1.00	1.00	1.00	0.62
11 CAHUACHO	-0.18	-0.46	-0.05	-0.03	1.00	1.00	1.00	1.00	0.20
12 QUICACHA	-0.13	-0.24	-0.04	-0.03	1.00	0.95	1.00	1.00	0.59
13 BELLA UNION	-0.09	-0.75	-0.03	-0.02	1.00	1.00	0.98	1.00	0.04
14 ACARI	-0.11	-0.05	-0.13	-0.07	0.96	1.00	1.00	1.00	0.32
15 CHAPARRA	-0.12	-0.40	-0.03	-0.03	1.00	1.00	1.00	1.00	0.98
16 CHALA	-0.06	-0.24	-0.08	-0.05	1.00	1.00	1.00	1.00	0.47
17 Caravelí	-0.09	-0.29	-0.08	-0.04	0.95	0.94	0.98	0.99	0.56
18 Utopia	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.70
19 Distopia	-0.40	-0.80	-0.40	-0.40	0.40	0.40	0.20	0.20	0.20
20 Promedio	-0.107	-0.306	-0.092	-0.060	0.915	0.910	0.936	0.937	0.547
21 Desvest	0.089	0.265	0.094	0.094	0.160	0.171	0.198	0.199	0.270

Figura 4. Variables del modelo IPS Caravelí - Base de datos en Excel.

Luego, se estandarizaron los datos de diferentes distribuciones o unidades de medidas diferentes, restando a cada valor el promedio simple y dividiéndolo sobre la desviación estándar. Para su cálculo se consideran los valores de utopías y distopías (ver Figura 5).

	Nutrición y cuidados médicos básicos				Agua Potable y			
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Anemia en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso agua potable P8	Acceso servicio saneamiento P9	Acceso electricidad P6	Conexión energía a vivienda P7
25	0.27	0.18	0.27	0.28	0.50	0.50	0.21	0.20
26	ncb01	ncb02	ncb03	ncb04	abs01	abs02	vsp01	vsp02
27	0.529	0.436	-0.935	-0.424	-0.404	-0.617	-0.048	0.314
28	CARAVELI	-0.032	-0.468	0.017	0.000	0.533	0.527	0.322
29	ATIQUELPA	-0.257	1.152	-0.300	0.635	-0.154	-0.125	-0.243
30	HUANCARIRE	0.529	1.152	0.758	0.529	0.283	0.325	0.148
31	YAUCA	0.417	-1.109	0.546	0.212	0.158	0.527	0.322
32	LOMAS	0.642	-0.506	-0.089	0.424	-1.404	-1.728	-0.067
33	JACQUI	0.642	1.152	0.123	0.000	0.533	0.527	0.322
34	CAHUACHO URBANO	-0.819	-0.581	0.441	0.318	0.533	0.527	0.322
35	QUICACHA	-0.257	0.248	0.546	0.318	0.533	0.218	0.322
36	BELLA UNION	0.192	-1.674	0.652	0.424	0.533	0.527	0.226
37	ACARI	-0.032	0.964	-0.406	-0.106	0.283	0.527	0.322
38	CHAPARRA	-0.145	-0.355	0.652	0.318	0.533	0.527	0.322
39	CHALA	0.529	0.248	0.123	0.106	0.533	0.527	0.322
40	Caraveli	0.149	0.051	0.164	0.212	0.192	0.176	0.243
41	Utopia	1.203	1.152	0.970	0.635	0.533	0.527	0.322
42	Distopia	-3.291	-1.863	-3.263	-3.600	-3.217	-2.990	-3.718
43								

Figura 5. Estandarización de los datos.

3.7.2. Validez y confiabilidad del modelo

Se siguió tres pasos para validar el modelo: primeramente, la consistencia interna entre indicadores mediante el software estadístico Stata v.12. En primer lugar, se ingresó los datos del Excel (ver Figura 6). Luego, se analizó la correlación entre los indicadores por cada componente (ver Figura 7); con el fin de descartar posibles indicadores que contengan una similitud estadística entre ellas y poder ser descartada. Vale aclarar que ningún indicador ha sido descartado.

Luego, se halla el coeficiente de Alfa Cronbach, a fin de medir la consistencia interna de los datos (ver Figura 7). Es decir, los indicadores usados miden aquello que se pretende medir los valores mayores o igual a 0.700, que son aceptables. Valores menores a este se deben de pensar en descartar respecto del indicador.

El Alfa de Cronbach ofrece una medida de consistencia interna en los indicadores que se desean agregar. Una regla general implementada por los expertos, es que el valor de esta medida debe ser superior a 0.700. (Bland & Altman, 1997, p. 10)

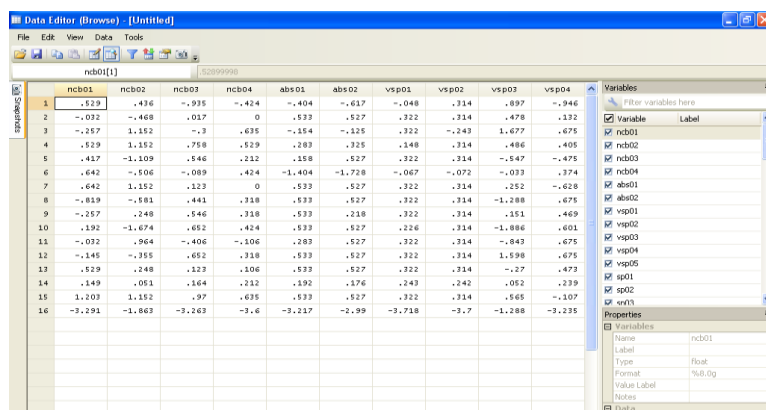


Figura 6. Ingreso de datos estandarizados al software Estata v.12.

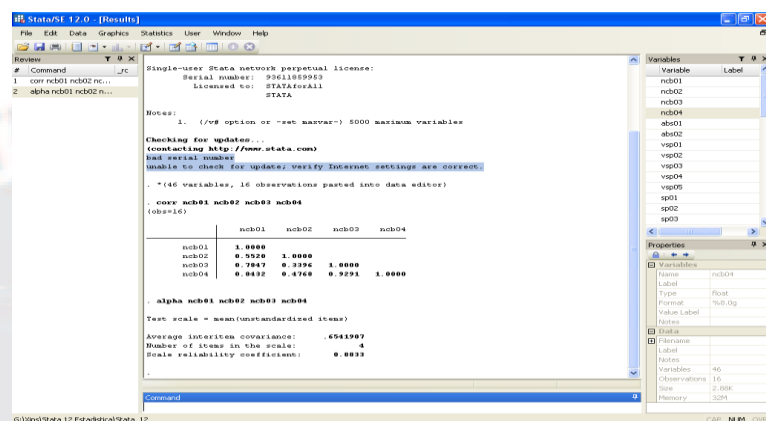


Figura 7. Cálculo correlación y Alfa Cronbach de variables del componente nutrición y cuidados básicos en software Stata v.12.

Para el caso no se ha descartado ningún indicador. El detalle se muestra en la tabla contigua, donde se muestran los valores alfa Cronbach calculados para todos los componentes del IPS Provincial de Caravelí, los cuales están por encima de la regla general planteada por los expertos 0.700.

Tabla 6

Alfas de Cronbach Observados en el IPS Provincial de Caravelí

Dimensión	Componente	Alfa
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.883
	Agua y saneamiento básico	0.991
	Vivienda y servicios públicos	0.848
	Seguridad personal	0.812
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	0.984
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.745
	Salud y Bienestar	0.922
	Sostenibilidad ambiental	0.747
Oportunidades	Derechos personales	0.779
	Libertad personal y de elección	0.782
	Tolerancia e Inclusión	0.766
	Acceso a la educación superior	0.946

El análisis de componentes principales (ACP) “usa la covarianza impartida entre todos los indicadores dentro de cada componente para calcular un grupo de ponderaciones que hacen posible la construcción de un valor agregado a partir de muchos indicadores disímiles.” (Manly, 2004, p. 22). Se realizó el Análisis de Componentes Principales (ACP) con la finalidad de determinar los ponderadores de los indicadores en cada uno de los componentes. A continuación, se puede apreciar el ACP calculado para el peso de cada variable, donde en la columna “Cumulative” se observa el aporte de cada factor con respecto al componente analizado y al final se aprecia el peso de cada factor y/o variable, estos valores también se pueden descartar variables que tienen poco peso, para el caso del ejemplo no se descartó en ninguna variable, dicho cálculo se realizó para cada componente del modelo (ver Anexo A) (ver Figura 8).

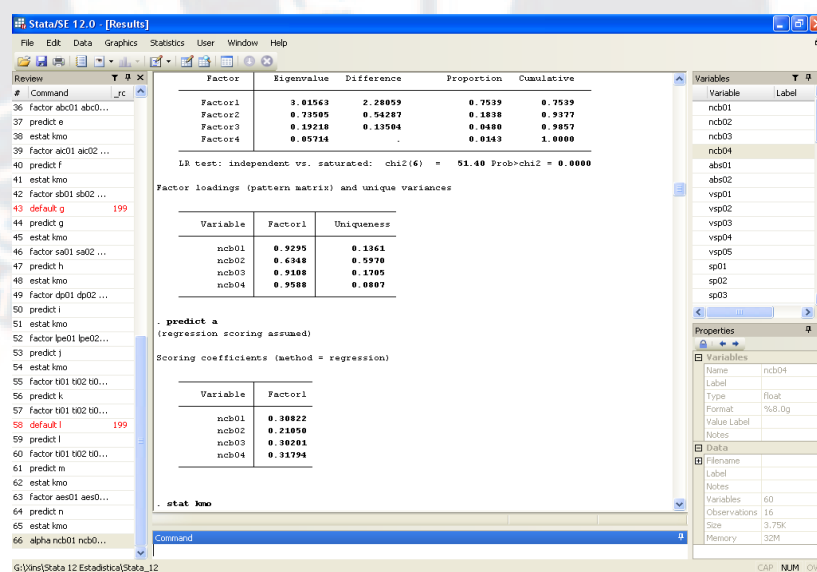


Figura 8. Cálculo de ACP factor y peso del componente de nutrición y cuidados básicos.

Finalmente, la bondad del ajuste con el índice KMO, con el cual se busca medir la idoneidad de los datos para realizar un análisis factorial comparando los valores de los coeficientes de correlación observados con los coeficientes de correlación parcial.

Los resultados del modelo factorial serán excelentes si el índice KMO está comprendido entre 0.9 y 1; buenos, si está comprendido entre 0.8 y 0.9; aceptables, si se encuentra entre 0.7 y 0.8; mediocres o regulares, cuando resulte entre 0.6 y 0.7;

malos, si está entre 0.5 y 0.6; e inaceptables o muy malos cuando sea menor que 0.5”.

(Kaiser, 1974).

A continuación, se puede ver los puntajes de KMO hallados en los componentes del IPS provincial todos están por encima de 0.5, rangos considerados como aceptables (ver Tabla 7).

Tabla 7

Medidas de Kaiser-Meyer-Olkin Observadas en el IPS Provincial de Caravelí

Dimensión	Componente	KMO
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de salud	0.716
	Agua y saneamiento básico	0.500
	Vivienda y servicios públicos	0.640
	Seguridad personal	0.711
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	0.706
	Acceso a información y telecomunicaciones	0.543
	Salud y Bienestar	0.869
	Sostenibilidad ambiental	0.614
Oportunidades	Derechos personales	0.635
	Libertad personal y de elección	0.688
	Tolerancia e Inclusión	0.619
	Acceso a la educación superior	0.500

3.7.3. Cálculo del índice

En el cálculo de puntajes individuales se suman los valores estandarizados de todos los indicadores del componente, ponderados según los pesos obtenidos mediante el ACP.

$$Componente_c = \sum_i (w_i * indicador_i)$$

Para el cálculo del valor en cada componente los puntajes obtenidos en un rango 0-100 se re escalan, donde la región utopía responde por el valor máximo probable de obtener (100) y la región distopía como el valor mínimo (0). Con la fórmula a continuación se calcula el puntaje de componente y luego se multiplica por 100.

$$\frac{(X_j - \text{Peor de los casos})}{(\text{Mejor de los casos} - \text{Peor de los casos})}$$

Donde:

X_j = Valor del componente

Este procedimiento tal cual se utiliza para cada componente del IPS.

3.7.4. Cálculo de puntajes de las dimensiones

Este puntaje es calculado individualmente, el cual es el promedio simple de las tres dimensiones (Necesidades Humanas Básicas, Fundamentos de Bienestar y Oportunidades). Cada dimensión tiene una escala (0 a 100 puntos), que surge de la media simple de los cuatro componentes que las conforman.

$$Dimensión_d = 1/4 \sum_c Componente_c$$

$$IPS = 1/3 \sum_d Dimensión_d$$

3.7.5. Valoración del IPS

El Índice de Progreso Social IPS, se mide en una escala de 0 a 100 puntos, del mismo modo para cada dimensión y componente. Dicha escala determina identificando el peor y el mejor desempeño (Stern, Wares & Epner, 2017). Para la presente investigación se tomó como criterio que todos los puntajes que superen los 85 puntos tienen nivel muy alto; de 75 a 84 puntos, nivel alto; de 65 a 74 puntos, nivel medio alto; de 55 a 64 puntos, nivel medio bajo; de 45 a 54 puntos nivel bajo; y puntajes menores a 45, nivel muy bajo. (CENTRUM Católica, 2017).

3.8. Resumen

La metodología desarrollada se basa en un diseño de alcance descriptivo con enfoque cuantitativo, tipo no experimental y un proceso de análisis transversal. Para la recolección de datos, sirvieron fuentes primarias (encuestas) y secundarias (entidades públicas locales). La encuesta fue aplicada a una muestra representativa de 381 hogares, calculada según fórmula de aproximación finita cuyo margen de error es 5% y nivel de confianza 95%. La referencia

de la población total en la provincia de Caravelí es de 41,500 habitantes (CPI, 2017). Para el cálculo del IPS, se siguieron los pasos planteados por el modelo del Social Progress Imperative adaptado para medir el IPS a nivel distrital, que se resume en: la adecuación de datos, análisis de los componentes principales, validez y confiabilidad, cálculo de puntajes por componentes, cálculo de puntajes por dimensiones; y la valoración del IPS, que sirvieron para generar los resultados que a continuación se detallan.



Capítulo IV: Resultados

Los resultados finales del Índice de Progreso Social de la provincia de Caravelí, se presentan a continuación a nivel de dimensiones y componentes. Los resultados obtenidos se han clasificado siguiendo la escala que va de 0 a 100 puntos, considerando el límite superior a cien y el límite inferior a cero.

Cabe resaltar que juzgar una puntuación alta que se haya obtenido en alguna dimensión o componente, no necesariamente significa que todos los indicadores que lo conforman tengan el mismo puntaje, en otras palabras, que no existan áreas que deban mejorarse. En razón a ello, se ha esquematizado según componentes, dimensiones e indicadores para poder así alcanzar los objetivos planteados en el presente estudio. A continuación, la escala valorizada en puntajes y representada en colores, que facilitó su interpretación (ver Figura 9).

Puntaje del IPS	Nivel de Progreso Social
85 – 100	Muy alto
75 – 84	Alto
65 – 74	Medio alto
55 – 64	Medio bajo
45 – 54	Bajo
35 – 44	Muy bajo
0 – 34	Extremo bajo

Figura 9. Escala Nivel de progreso social por puntaje del IPS.

4.1. Resultados Generales

El resultado del Índice de Progreso Social de la Provincia de Caravelí, Arequipa 2018,

obtuvo un nivel medio alto (68.79). Así también, el distrito Bella Unión obtuvo el más alto puntaje (76.66), y se ubicó según la escala IPS en un nivel alto. Ello quiere decir que en el distrito se ha logrado necesidades básicas que son la base para una vida digna y tener una vivienda adecuada. Este índice, además, reveló que los ciudadanos cuentan con herramientas que les permiten mejorar y mantener su calidad de vida, así como el acceso a la educación básica y habitar un ambiente no contaminado. En un segundo grupo, el cual obtuvo un nivel medio alto, se encuentran los distritos de Yauca y Quicacha, los cuales poseen los más altos puntajes: 72.37 y 71.92, respectivamente. Seguidos, en orden de mayor puntaje a menor, los distritos de Jaqui (70.65), Chaparra (70.57), Huancarire (70.23), Cahuacho (69.59), Atiquipa (69.33), Caravelí (69.29), Acari (65.59), Chala (65.33) y Lomas (64.49). También es un nivel donde se tienen logradas las necesidades básicas, que no son lo único necesario para el desarrollo social, también se deben generar las condiciones necesarias para poder alcanzar todo su potencial resguardando los derechos personales, el respeto y la inclusión de todos los ciudadanos, cualquiera sea su condición económica, política, orientación sexual, etc.

Como se puede apreciar el nivel de IPS registrado en casi todos los distritos de Caravelí es medio alto, semejantes resultado son reflejados en el informe de desarrollo económico de la Municipalidad Provincia de Caravelí realizado en el 2010, donde se manifiesta que “Índice de Desarrollo Humano (IDH) que muestra los niveles de bienestar alcanzado por los pobladores, Caravelí se ubica en el puesto 114 de 1800 distritos (ranking nacional). A nivel de la provincia, el distrito de Caravelí junto a los distritos de Ático y Lomas tienen los estándares más altos en calidad de vida”. Dicho resultado cotejado en el estudio da fe, de que su población satisface en buena cuenta sus necesidades básicas, de bienestar y oportunidades dentro de la provincia. Al “analizar el resultado del IPS por dimensiones y componentes se podrá tener un mayor conocimiento del por qué la diferencia en el nivel de progreso social, y a la vez entender las propias complejidades de cada distrito,

ya que el tener un progreso social alto y medio alto no implica que todas las áreas cuenten con el mismo nivel de desarrollo (ver Tabla 8).

Tabla 8

Índice de Progresos Social de la Provincia de Caravelí, Arequipa 2018

Distrito			Nivel	IPS	Puesto	
Caravelí (Provincia)				68.79		
Bella Unión				76.66	1	
Yauca				72.37	2	
Quicacha				71.92	3	
Jaqui				70.65	4	
Chaparra				70.57	5	
Huancarire				70.23	6	
Cahuacho				69.59	7	
Atiquipa				69.33	8	
Caraveli				69.29	9	
Acari				65.59	10	
Chala				65.33	11	
Lomas				64.49	12	
Atico				58.30	13	
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

4.2. Resultados por Dimensiones

Necesidades Humanas Básicas. Indaga sobre las necesidades básicas con las que una persona puede vivir. Así, los gobiernos regionales y municipales velan por los derechos constitucionales de sus ciudadanos: el contar con agua, desagüe y luz y la seguridad ciudadana. Los distritos que obtuvieron puntajes superiores a 85 lograron un nivel muy alto progreso social. Según orden de mayor puntaje fueron: Jaqui (92.95), Atiquipa (89.83), Bella Unión (89.82), Chaparra (89.62), Chala (89.49), Quicacha (87.58) y Yauca (87.40). Es decir, estos distritos han logrado proveer a las personas de lo necesario para vivir: el contar con una vivienda, el tener acceso a agua potable y desagüe, electricidad. Del mismo modo, se ha velado por la salud de la población infantil, niños menores de cinco años, evitando sus muertes o agravio de su estado de salud por falta de atención. Respecto al problema social de hoy en día, la seguridad personal de los vecinos está siendo resguardada, más adelante se detallarán los componentes de esta dimensión, para así dar una mejor idea de la seguridad

personal específica en la que se está cumpliendo en dichos distritos. Un segundo grupo de distritos registran un nivel alto de IPS: Acari, Caravelí, Huancari, Cahuacho y Atico. Un tercer grupo registró un nivel medio alto el distrito de Lomas (68.78). En los tres grupos se reportan que sus pobladores están percibiendo necesidades básicas. A nivel de provincia, el IPS logrado es 84.63, nivel alto reflejado en el análisis interno de la provincia, donde el 19% de viviendas carecen de agua, desagüe y alumbrado. Este porcentaje es considerado bajo para el plan de desarrollo de la provincia. Respecto a la infraestructura en vivienda, el 38% tiene aún piso de tierra. Este indicador sí está alto, es así que sumando factores que inciden en el progreso social de la provincia lo ubican en el nivel alto (ver Tabla 9).

Tabla 9

Dimensión Necesidades Humanas Básicas, Caravelí - Arequipa 2018

Distrito		Nivel	Necesidades Humanas Básicas			Puesto
Caravelí (Provincia)				84.63		
Jaqui				92.95		1
Atiquipa				89.83		2
Bella Unión				89.82		3
Chaparra				89.62		4
Chala				89.49		5
Quicacha				87.58		6
Yauca				87.40		7
Acari				84.44		8
Caraveli				84.41		9
Huancarire				82.41		10
Cahuacho				78.92		11
Atico				74.52		12
Lomas				68.78		13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Fundamentos del bienestar. Esta segunda dimensión indaga sobre la efectividad de elementos fundamentales para el desarrollo de bienestar en la población. Elementos que están enfocados en cuatro temas: acceso al conocimiento básico, acceso a información y telecomunicaciones, salud y bienestar, y sostenibilidad del ecosistema. Según los resultados obtenidos, se encontró tres grupos. En el primero de ellos, los puntajes más altos hallados estuvieron en los distritos de Huancarire (75.80) y Chaparra (75.19), que ocupan el nivel alto. Luego, en el nivel medio alto, se ubicaron los distritos de Yauca, Caravelí y Lomas. En todos

estos niveles, la población en edad escolar asiste a la escuela y colegio. Cuentan con acceso a información mediante telefonía fija, móvil e internet. Un tercer grupo que se ubica en el nivel medio bajo, lo conforman los distritos de Cahuacho, Quicacha, Jaqui, Chala, Bella Unión, Atiquipa, Acari y Atico; que requieren mejorar estos aspectos de acceso a conocimiento básico, acceso a información y, sobre todo, salud y bienestar de sus pobladores. Otro factor que se debe a este nivel es la calidad de internet, que a nivel de toda la provincia no es muy buena, pero se verá más adelante al detallar los componentes. El nivel IPS provincial logrado en esta dimensión es medio alto.

En referencia a lo analizado en el análisis interno de la provincia Caravelí, los indicadores, en general, tienen un buen comportamiento. Así, la esperanza de vida al nacer, que resulta de una serie de factores que inciden en la calidad de vida de sus pobladores, es de 75 años; respecto a la tasa de analfabetismo del 4.6%, la cual refiere al acceso al conocimiento básico por la población provincial, está siendo cubierta por el sistema educativo a nivel de distritos. Caravelí se encuentra entre los distritos que menos analfabetos tiene, junto a los distritos de Lomas, Atico y Chala. Además, existe suficiente oferta de servicios educativos, tanto a nivel primario, como secundario e inicial. Respecto al acceso a información y telecomunicación, específicamente el servicio de internet, en la provincia, cuatro de cada diez viviendas no cuentan con servicios de teléfono y/o internet, el 67.7% carece de estos servicios. Este porcentaje revela los niveles de bienestar que han alcanzado los hogares de Caravelí, sin hablar todavía del acceso a sistemas de cómputo de última tecnología. Se tiene claro que la nueva tecnología de información “internet” ha llegado a la provincia, pero debido a características geográficas, limitan en la provincia la instalación de plantas energizadas que doten de la señal internet y telefonía móvil, que la hacen parecer de poca cobertura y/o mala calidad. Todos estos indicadores reflejan el nivel de IPS medio alto alcanzado por la provincia de Caravelí (ver Tabla 10).

Tabla 10

Dimensión Fundamentos del Bienestar, Caravelí - Arequipa 2018

Distrito		Nivel	Fundamentos de bienestar			Puesto
Caravelí (Provincia)			66.08			
Huancarire			75.80			1
Chaparra			75.19			2
Yauca			74.38			3
Caraveli			70.95			4
Lomas			68.14			5
Cahuacho			63.93			6
Quicacha			63.58			7
Jaqui			62.97			8
Chala			62.74			9
Bella Unión			62.45			10
Atiquipa			60.23			11
Acari			59.51			12
Atico			59.11			13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Oportunidades. En esta tercera dimensión, se evalúa la presencia de oportunidades dentro del ámbito de la provincia con las cuales se pueda desarrollar su potencial humano. Oportunidades que se ven reflejadas en el respeto a sus derechos personales, la plena libertad de expresión y la pasividad e inserción; inclusive, el acceso a educación superior, entendiéndose como oportunidad futura en las personas. Se encontró cinco grupos. El mayor IPS hallado (77.71) fue en el distrito de Bella Unión, que logró un nivel alto; luego, Cahuacho (65.91) y Quicacha (64.61), registraron un nivel medio alto. En ambos grupos las personas no se sienten discriminadas. Pueden expresar su opinión sin mayor restricción y han tenido acceso a educación superior muy a pesar de que en la misma provincia no se tienen entidades de estudios superiores. Un siguiente grupo registró un nivel medio bajo, los distritos de Atiquipa, Lomas, Jaqui y Yauca, que no están percibiendo dichas oportunidades, tienen limitaciones en cuanto a discriminación y sienten restricción de libertad de opinión. Finalmente, en el grupo de distritos que registran niveles bajo, están los distritos de Acari, Caraveli, Huancarire y Chaparra. Los distritos que registran un nivel muy bajo son Chala y Ático, quienes se ven sin oportunidades dentro de su ámbito local y hasta provincial, incidiendo este resultado en que su población joven no se encuentra matriculada en alguna

institución de educación superior. El nivel medio bajo (55.67) a nivel de la provincia de Caravelí, está reflejado por la falta de acceso a educación superior, la tasa de matriculados en educación superior universitaria de 9%, al igual que los graduados en educación superior. Las escasas oportunidades en la provincia se deben a que no se cuenta con entidades de educación superior en la provincia, únicamente se cuenta con instituciones de educación técnica las cuales no satisface la necesidad de prepararse a nivel superior. Para satisfacer esta necesidad los pobladores que tienen los medios económicos migran a Arequipa (ver Tabla 11).

Tabla 11

Dimensión Oportunidades, Caravelí - Arequipa 2018

Distrito			Nivel	Oportunidades		Puesto
Caravelí (Provincia)				55.67		
Bella Unión				77.71		1
Cahuacho				65.91		2
Quicacha				64.61		3
Atiquipa				57.92		4
Lomas				56.55		5
Jaqui				56.03		6
Yauca				55.33		7
Acari				52.83		8
Caraveli				52.51		9
Huancarire				52.47		10
Chaparra				46.89		11
Chala				43.75		12
Atico				41.27		13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

4.3 Resultados por Componentes

4.3.1 Componentes de necesidades humanas básicas

Nutrición y Cuidados Médicos. Este componente inmerso en las necesidades humanas básicas, se preocupa por la salud infantil de menores de cinco años, tiene inmerso cuatro variables: Desnutrición Crónica, anemia, Infecciones Respiratorias Agudas y Enfermedad Diarreica Aguda. Los distritos que presentaron un progreso social muy alto, con puntajes mayores a 85, son Huancarire (93.43) y Jaqui (86.42). Otro grupo de distritos presentaron un progreso social alto, liderados por los distritos Chala, Atiquipa, Quicacha, en

este grupo también se encuentran Lomas, Chaparra, Yauca, Bella Unión y Acari. En ambos grupos la salud de los niños que viven en los distritos mencionados registra buenos resultados. Las referencias del Ministerio de Salud a nivel de la provincia de Caravelí, inciden en un 11% de los menores de cinco años tiene desnutrición crónica, 31% de niños menores de cinco años tienen anemia, el 8% tuvo enfermedades respiratorias agudas y el 5.0% de niños menores de cinco años tuvo enfermedades diarreicas. Cabe señalar que los datos brindados por el MINSA son actualizados al año 2017, y que, respecto a la anemia a nivel de la región Arequipa, se tenía un índice de 44.5% al año 2016, el cual ha reducido en más de 10% (ver Tabla 12).

Tabla 12

Componente Nutrición y Cuidados Médicos Básicos, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito		Nivel	Nutrición y cuidados médicos básicos				Puesto
Caravelí (Provincia)			79.87				
Huancarire			93.43				1
Jaqui			86.42				2
Chala			82.30				3
Atiquipa			82.05				4
Quicacha			81.28				5
Lomas			80.43				6
Chaparra			79.98				7
Yauca			78.88				8
Bella Unión			76.97				9
Acari			76.93				10
Caraveli			73.91				11
Cahuacho			73.11				12
Atico			72.65				13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo	

Agua y Saneamiento Básico. Al igual que el componente anterior, el componente agua y saneamiento está inmerso en la dimensión necesidad humanas básicas, donde se puede observar que la mayoría de los distritos alcanzaron puntajes mayores a 85, los que los clasifica en un progreso social muy alto. Los distritos Caravelí, Jaqui, Cahuacho, Bella Unión Chaparra y Chala, obtuvieron 100 puntos; seguidos de los distritos Acari (96.56), Quicacha (95.75), Yauca (94.84) y Huancarire (93.78); es decir, que los hogares, casi en su totalidad, de los distritos mencionados cuentan con acceso a agua potable y servicios de saneamiento.

Al igual que el distrito de Atiquipa con 81.58, que logró un progreso social alto, el distrito de Ático con 71.36 logró un progreso social medio alto, y lo preocupante es que se ha encontrado al distrito de Lomas, que registra un progreso social muy bajo; es en este distrito que se debe poner más entereza en trabajar por el desarrollo del agua, saneamiento y desagüe, para satisfacer la necesidad básica que representa para sus moradores (ver Tabla 13).

Tabla 13

Componente Agua y Saneamiento Básico, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito	Nivel	Agua y Saneamiento Básico	Puesto
Caravelí (Provincia)		90.48	
Caraveli		100.00	1
Jaqui		100.00	2
Cahuacho		100.00	3
Bella Unión		100.00	4
Chaparra		100.00	5
Chala		100.00	6
Acari		96.56	7
Quicacha		95.75	8
Yauca		94.84	9
Huancare		93.78	10
Atiquipa		81.58	11
Atico		71.36	12
Lomas		42.31	13

Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
----------	------	------------	------------	------	----------	--------------

Vivienda. El presente componente responde a las viviendas adecuadas con los suficientes servicios básicos de las familias. En este, se contemplan cinco variables: acceso a electricidad, conexión de energía red primaria, condición de propiedad saneada, titularidad, no precariedad de la vivienda, donde todos los distritos superan los 85 puntos y lograron un progreso social muy alto respecto a la vivienda, a excepción del distrito de Cahuacho, que logró un nivel alto con 75.64 puntos. En general, entonces, estos resultados revelan que los pobladores gozan de acceso a electricidad, su conexión es a la red primaria, en su mayoría tienen sus viviendas saneadas o totalmente pagadas y, en el caso de titularidad de su vivienda, también la mayoría cuenta con título de propiedad, a excepción de Cahuacho que muestra deficiencias al respecto (ver Tabla 14).

Tabla 14

Componente Vivienda, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito			Nivel	Vivienda		Puesto
Caravelí (Provincia)				93.79		
Chaparra				100.00		1
Atiquipa				100.00		2
Chala				100.00		3
Caraveli				100.00		4
Huancarire				99.87		5
Jaqui				93.36		6
Yauca				91.83		7
Quicacha				91.03		8
Acari				89.50		9
Atico				89.50		10
Bella Unión				87.80		11
Lomas				86.82		12
Cahuacho				75.64		13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Seguridad Personal. La seguridad personal presenta diferentes niveles de progreso social. Los mayores puntajes fueron obtenidos en los distritos de Bella Unión, Atiquipa, Jaqui, Yauca, Quicacha y Acarí, distritos que lograron un nivel de progreso social muy alto; en este grupo de distritos los pobladores sienten seguridad, baja delincuencia y abuso de drogas. Luego, en un segundo grupo que logró un progreso social alto, están Chaparra y Chala, que ciertamente revelan cierto porcentaje de delincuencia, pero que es mínima y no atañe su seguridad. Otro grupo de distritos que lograron un nivel medio alto, es Cahuacho y Lomas. Otros dos distritos lograron un nivel medio bajo, donde sí se percibe inseguridad, estos son Atico y Caravelí; y en el distrito de Huancarire (42.56) se mostró un nivel muy bajo en seguridad personal. Cabe resaltar que en este componente se ha contemplado variables como la percepción de seguridad, venta de drogas en el distrito, prostitución y víctima de robo (al paso, vivienda, vehículo). Respecto a las drogas, ciertamente se venden en discotecas, bares, donde también se suscita casos de prostitución en bajo índice pero que sí son detectados y/o percibidos (ver Tabla 15).

Tabla 15

Componente Seguridad Personal, Caravelí – Arequipa 2018.

Distrito	Nivel	Seguridad personal	Puesto			
Caravelí (Provincia)		74.38				
Bella Unión		94.50	1			
Atiquipa		92.10	2			
Jaqui		92.04	3			
Yauca		84.03	4			
Quicacha		82.26	5			
Acari		74.76	6			
Chaparra		72.95	7			
Chala		72.77	8			
Cahuacho		66.95	9			
Lomas		65.55	10			
Atico		64.58	11			
Caraveli		61.84	12			
Huancarire		42.56	13			
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

4.3.2 Componentes de fundamentos de bienestar

Acceso a Conocimiento Básico. El componente Acceso al Conocimiento Básico agrupa a los indicadores de tasa de analfabetismo, tasa de asistencia en nivel primario y tasa de asistencia escolar en educación secundaria, tres variables en las que todos los distritos refieren un progreso social muy alto, a excepción del distrito de Cahuacho que con 83.37 puntos se ubica en un nivel alto de progreso social. Es decir, todos los distritos tienen acceso a educación básica, primaria y secundaria, y la tasa de analfabetismo en promedio de la provincia alcanza al 6% alfabetismo; además de contar con instituciones primarias y secundarias estatales en los cuales ven el acceso a educarse básicamente (ver Tabla 16).

Tabla 16

Componente Acceso a Conocimiento Básico, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito			Nivel	Acceso a conocimiento básico		Puesto
Caravelí (Provincia)				95.86		
Lomas				99.50		1
Atico				98.50		2
Huancarire				98.50		3
Chaparra				98.50		4
Chala				98.50		5
Atiquipa				98.00		6
Caraveli				97.50		7
Bella Unión				97.50		8
Yauca				97.50		9
Jaqui				96.99		10
Quicacha				96.99		11
Acari				87.58		12
Cahuacho				83.37		13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Acceso a Información y Telecomunicaciones. El presente componente muestra una gran diferencia a los otros componentes vistos hasta ahora, puesto que la mayoría de los distritos lograron niveles bajos respecto al progreso social entorno al acceso de información y telecomunicaciones. El promedio de la provincia logró un nivel muy bajo, los puntajes más altos se hallaron en los distritos de Chala (71.12), Huancarire (66.68) y Caravelí (64.49) que lograron un índice de progreso social medio alto; estos distritos son los únicos que gozan de acceso a comunicaciones basado en acceso a internet, pues sí existe señal de todos los operadores del mercado nacional. Luego, los distritos Yauca y Chaparra que lograron un nivel bajo. Acari, Jaqui, Quicacha y Cachuacho Urbano registraron un nivel muy bajo; y en los distritos que podría decirse es nula las telecomunicaciones, dada la no existencia de señal o deficiente calidad del servicio de internet, son Atico (33.24), Bella Unión (29.83), Atiquipa (28.15) y Lomas (27.39), que alcanzaron un progreso social extremo bajo. Cabe resaltar que el acceso a la información y telecomunicaciones se explica mediante cuatro indicadores: tenencia telefonía fija, móvil servicio de internet, calidad de la misma y medios informativos como televisión, radio y periódico. Es en la variable de servicio de internet y su calidad

donde se registraron bajos porcentajes de contar con internet y su señal no es del todo de calidad (ver Tabla 17).

Tabla 17

Componente Acceso a Información y Telecomunicaciones, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito		Nivel	Acceso a Información y telecomunicaciones			Puesto
Caravelí (Provincia)			44.13			
Chala			71.12			1
Huancarire			66.68			2
Caraveli			64.49			3
Yauca			53.21			4
Chaparra			51.78			5
Acari			38.80			6
Jaqui			37.52			7
Quicacha			36.75			8
Cahuacho			34.75			9
Atico			33.24			10
Bella Unión			29.83			11
Atiquipa			28.15			12
Lomas			27.39			13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Salud y bienestar. El tener un bienestar adecuado no solo pasa por contar con acceso a servicios básicos o acceso a la educación, también es necesario que las poblaciones cuenten con el acceso a servicios de salud para tratar sus enfermedades. En razón a ello este componente contempla hasta seis variables: tasa de obesidad; padecimiento de enfermedades mentales, crónicas y cancerígenas; el no realizar actividades físicas; y el porcentaje de personas que fuman. Estas suman y restan progresos sociales de bienestar de sus pobladores. Se observan tres grupos con diferentes niveles de progreso. Los distritos con un progreso social muy alto en bienestar y salud son los distritos de Cahuacho (86.97) y Chaparra (85.28), Quicacha (79.641), Bella Unión (78.64), Acari (76.83), Jaqui (76.26), Yauca (74.59) y Huancarire (74.58); un tercer grupo que, de cierta manera también, refiere gozar de bienestar y salud de sus moradores es en los distritos de Atiquipa (72.90), Lomas (71.08), Chala (70.33), Caravelí (66.28) y Ático (65.68). En general, la sensación de bienestar es alta en la provincia, el porcentaje de personas con algún tipo de enfermedad es menor. La salud implica prevención, por lo que es muy importante tener una vida saludable mediante una

alimentación balanceada y el hacer deporte. Sin embargo, el porcentaje de personas que no realizan actividad física a nivel de la provincia sí está alta 58%, lo cual merece atenciones, así como promocionar el deporte a nivel de toda la provincia de Caravelí (ver Tabla 18).

Tabla 18

Componente Salud y Bienestar, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito		Nivel	Salud y Bienestar		Puesto	
Caravelí (Provincia)			75.31			
Cahuacho			86.97		1	
Chaparra			85.28		2	
Quicacha			79.64		3	
Bella Unión			78.64		4	
Acari			76.83		5	
Jaqui			76.26		6	
Yauca			74.59		7	
Huancarire			74.58		8	
Atiquipa			72.90		9	
Lomas			71.08		10	
Chala			70.33		11	
Caraveli			66.28		12	
Atico			65.68		13	
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Sostenibilidad Ambiental. El componente de Sostenibilidad Ambiental, contempla variables como la contaminación auditiva y del aire; el porcentaje de área geográfica verde en el distrito; y el trabajo que se viene dando en la recolección de residuos sólidos. Destacaron los distritos de Lomas, Yauca y Chaparra con un nivel de progreso medio alto; seguidos de un segundo grupo que logró un progreso social medio bajo, los distritos de Huancarire y Caravelí. La problemática es en los distritos que registraron niveles bajo, muy bajo y hasta extremo bajo, donde, si bien las municipalidades distritales cuentan con camiones recolectores de basura encargados de recolectar los desechos sólidos, sus pobladores tienen una perspectiva no positiva al respecto. El distrito de Cahuacho refiere un progreso social bajo; seguidos por los distritos Bella Unión, Quicacha, Atiquipa, Jaqui, Ático y Acari que registran un nivel muy bajo; y finalmente Chala, que se ubica en un nivel extremo bajo, debido más al tema de reciclaje, al cual no se le está dando la debida importancia en los

distritos, además de temas como la falta de tratamiento de aguas servidas, restan puntos a este componente (ver Tabla 19).

Tabla 19

Componente Sostenibilidad Ambiental, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito	Nivel	Sostenibilidad Ambiental	Puesto			
Caravelí (Provincia)		49.00				
Lomas		74.59	1			
Yauca		72.72	2			
Chaparra		65.22	3			
Huancarire		63.46	4			
Caraveli		55.54	5			
Cahuacho		50.54	6			
Bella Unión		43.85	7			
Quicacha		43.25	8			
Atiquipa		41.89	9			
Jaqui		41.11	10			
Atico		39.01	11			
Acari		34.75	12			
Chala		11.03	13			
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

4.3.3 Componentes de Oportunidades

Derechos Personales. En este componente se resaltan las características de la relación entre los vecinos y su municipio, se contempla la libertad de expresión, la emisión de voto en comicios electorales, la participación en votación de juntas vecinales y la participación ciudadana efectiva; es decir, si se les brinda un espacio de participación ciudadana (porcentaje de población que es llamada a participar en sus bases para hacer sentir sus inquietudes y necesidades). Así, por ejemplo, los cabildos abiertos. Asimismo, se optó por la variable libertad de expresión, que es el porcentaje de la población que considera existe poco o nada respeto por la libertad de expresión, donde se puede apreciar un nivel de progreso social muy alto en los distritos de Lomas (92.46), Bella Unión (91.84) y Cahuacho (90.54). El distrito de Quicacha, con 81.54, puntos se ubicó en un nivel de progreso social alto respecto a su derecho personal, seguido de los distritos Jaqui y Atiquipa que lograron un nivel medio alto. Los distritos de Huancarire, Caravelí, Yauca y Atico alcanzaron un nivel medio bajo; Acari con 42.42 puntos, se ubicó en nivel bajo; Chala y Chaparra con 28.43 y 9.98

respectivamente en un nivel extremadamente bajo; y finalmente los distritos de Rural Acari, Chala y Chaparra, mostraron nivel extremo bajo. En estos distritos se está adoleciendo de la participación ciudadana, esa apertura a su participación en el desarrollo de su distrito no está siendo efectiva. A nivel de la provincia, se tiene que el 29% de sus pobladores lo hacen, también es mínima su participación en juntas vecinales, las cuales son los medios más importantes de cómo hacer sentir sus necesidades primordiales o esenciales a sus gobiernos locales (ver Tabla 20).

Tabla 20

Componente Derechos Personales, Caravelí – Arequipa 2018.

Distrito		Nivel	Derechos Personales		Puesto	
Caravelí (Provincia)			62.62			
Lomas			92.46		1	
Bella Unión			91.84		2	
Cahuacho			90.54		3	
Quicacha			81.54		4	
Jaqui			71.43		5	
Atiquipa			68.76		6	
Huancarire			62.76		7	
Caraveli			60.13		8	
Yauca			58.48		9	
Atico			55.24		10	
Acari			42.42		11	
Chala			28.43		12	
Chaparra			9.98		13	
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Libertad Personal. El componente es fundamental para el desarrollo del progreso social, puesto que el contar con plena libertad contribuirá a la realización de vida que anhelan las personas; en razón a ello, se contemplan tres variables: el uso de anticonceptivos, decisión y elección de las mujeres en elegir el método anticonceptivo; la realización de actividades culturales en el distrito, sin prohibición a su cultura ni erradicación; y la existencia de sometimiento al problema de corrupción. Los distritos que alcanzaron un progreso social muy alto fueron los distritos de Chaparra (98.82), Cahuacho Rural (92.93) y Bella Unión (87.84); seguidos de los distritos Cahuacho Urbano, Jaqui, Acari, Chala y Quicacha, que lograron un progreso social alto; luego, los distritos Atiquipa, Yauca, Rural Acari y Huancarire lograron

un progreso social medio alto. Los distritos que requieren de mayor entereza respecto a libertad personal son Lomas, Ático y Caravelí, pues se ubicaron en progreso social bajo, muy bajo y extremo bajo respectivamente. La característica en estos distritos es la baja satisfacción ante actividades culturales, al registrar 18% en Lomas, Caravelí 24% y Ático 18%. A nivel de toda la provincia, actos de corrupción son mínimos registrándose a nivel de la provincia 5%, solamente la percepción de corrupción (ver Tabla 21).

Tabla 21

Componente Libertad Personal y Elección, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito	Nivel	Libertad Personal y Elección		Puesto		
Caravelí (Provincia)			71.54			
Chaparra			98.65	1		
Bella Unión			85.95	2		
Jaqui			81.07	3		
Cahuacho			81.07	4		
Acari			81.07	5		
Chala			76.18	6		
Quicacha			75.58	7		
Huancarire			68.44	8		
Yauca			67.31	9		
Atiquipa			66.95	10		
Lomas			58.13	11		
Atico			55.52	12		
Caraveli			34.10	13		
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Tolerancia e Inclusión. El componente contempla cuatro indicadores: violencia contra la mujer, el debido respeto al adulto mayor, violencia física o psicológica y discriminación de cualquier tipo, donde los más altos puntajes obtenidos se registran en los distritos de Bella Unión (86.63), Quicacha (84.74) muestran un nivel muy alto, luego seguido del grupo que registra un progreso social alto los distritos de Cahuacho, Atiquipa, Acari y Yauca, luego está el más grande grupo de distritos que lograron un nivel medio alto, Jaqui, Lomas, Chaparra, Caravelí y Chala. Las características en estos distritos son, primeramente, la proporción de mujeres que han sufrido violencia familiar es baja que van de 0 a 24% el más alto índice en Ático, respecto al respeto que se guarda a los adultos mayores el promedio provincial es 62% a nivel de distritos el porcentaje es por encima del 50%,

respecto a la discriminación de cualquier tipo el mayor porcentaje es en 40% la población que se ha sentido discriminado o ha visto casos de discriminación. En el distrito de Huancarire (61.38) se ubica en un progreso social medio bajo y el distrito de Atico en un nivel bajo con 46.30 puntos obtenidos, en estos distritos se caracterizan por haber sufrido discriminación hasta en 30% de su población y bajo índice de respeto por el adulto mayor en 39% hallado en Caravelí y Huancarire hasta 28% solamente (ver Tabla 22).

Tabla 22

Componente Tolerancia e Inclusión, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito			Nivel	Tolerancia e Inclusión		Puesto
Caravelí (Provincia)				71.49		
Bella Unión				86.63		1
Quicacha				84.74		2
Cahuacho				83.73		3
Atiquipa				81.41		4
Acari				77.68		5
Yauca				76.68		6
Jaqui				68.90		7
Lomas				66.05		8
Chaparra				65.77		9
Caraveli				65.09		10
Chala				64.97		11
Huancarire				61.38		12
Atico				46.30		13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

Acceso a Educación Superior. Este componente es el que necesita mayor atención a nivel de toda la provincia, pues se puede apreciar los menores puntajes de progreso social obtenidos. En un primer grupo están Caravelí (50.72) y Bella Unión (46.42) que registraron un nivel bajo; luego, están el resto de distritos, encabezados por Yauca (18.84), Huancarire (17.29), Quicacha (16.57) y terminando en Jaqui con el más bajo puntaje (2.71) todos ubicados en un nivel extremo bajo. Dentro del componente, se contemplan las variables tasa de matriculados en educación superior y tasa de graduados de la universidad. Si se refieren los indicadores de los más altos puntajes obtenidos por los distritos de Caravelí y Bella Unión, registran 20% y 30% de su población matriculado en educación superior. Al revisar la

base de datos la referencia de la tasa de matriculados en educación superior de jóvenes de 17 a 24 años de edad el promedio provincial es 10%, es decir, que 10 de cada 100 jóvenes comprendidos en esa edad logran matricularse a una entidad universitaria en la ciudad de Arequipa, puesto que en la provincia se adolece de una entidad universitaria superior, es ahí la dificultad que ven los padres en enviar a sus hijos fuera de la provincia, a pesar de la oportunidad con la que se cuenta en la región y no está distante, pues al parecer los medios económicos son los obstáculos o brechas que ven los pobladores para poder acceder a estudios superiores (ver Tabla 23). Así también lo refleja el índice de graduados de universidades el cual es un porcentaje bajo (14.3%), 14 de cada 100 pobladores de la provincia logran graduarse de una casa superior de estudios.

Tabla 23

Componente Acceso a Educación Superior, Caravelí – Arequipa 2018

Distrito		Nivel	Acceso a Educación Superior			Puesto
Caravelí (Provincia)			17.05			
Caraveli			50.72			1
Bella Unión			46.42			2
Yauca			18.84			3
Huancarire			17.29			4
Quicacha			16.57			5
Atiquipa			14.57			6
Chaparra			13.14			7
Acari			10.15			8
Lomas			9.57			9
Cahuacho			8.29			10
Atico			8.00			11
Chala			5.43			12
Jaqui			2.71			13
Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo

4.4 Perfiles Distritales


Para dar una idea del lugar en donde se recopilaron los datos, a continuación, la ubicación geográfica de Caravelí y su ubicación en el Perú (ver Figura 10).

Nota: Extraído del Diagnóstico y zonificación para el tratamiento de la demarcación territorial de la provincia Caravelí Arequipa, noviembre 2016.

En el Perfil de la provincia Caravelí, se puede apreciar que logró un IPS 68.79, el cual supera a la región Arequipa (63.71) y al mismo IPS Perú (54.85). Claro que la referencia es del 2017; del mismo modo, supera en las dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, 84.63 y 66.08 puntos respectivamente. Por el contrario, las oportunidades en la provincia de Caravelí (55.67) son menores que la región Arequipa (71.73). Se observa claramente que son los componentes de acceso a la educación superior y la tolerancia e inclusión los que registran un IPS bajo en comparación a la región Arequipa. Así, también se ve otro componente del bienestar de la población que está debajo del referente de región Arequipa, el acceso a información y telecomunicaciones (ver Tabla 24 y Figura 11).

Tabla 24

Perfil de la Provincia Caravelí, Arequipa 2018

	Provincia	Clas.	IPS Caravelí	Clas.	IPS Arequipa	Clas.	IPS Perú	
	Caravelí		68.79		63.71		54.85	
	Provincia	Clas.	IPS Caravelí	Clas.	IPS Arequipa	Clas.	IPS Perú	
	Necesidades Humanas básicas		84.63		70.99		60.26	
	Fundamentos de bienestar		66.08		48.40		53.20	
	Oportunidades		55.67		71.73		51.10	
Dimensión	Componentes	Clas.	IPS Caravelí	Clas.	IPS Arequipa	Clas.	IPS Perú	
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos		79.87		65.05		66.70	
	Agua y saneamiento básico		90.48		69.81		48.54	
	Vivienda		93.79		93.08		68.99	
	Seguridad Personal		74.38		56.03		56.79	
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico		95.86		73.46		69.79	
	Acceso a información y telecomunicaciones		44.13		55.30		55.50	
	Salud y Bienestar		75.31		43.31		52.12	
	Sostenibilidad Ambiental		49.00		21.54		35.39	
Oportunidades	Derechos Personales		62.62		55.01		42.71	
	Libertad Personal y Elección		71.54		74.69		59.48	
	Tolerancia e Inclusión		71.49		84.36		53.23	
	Acceso a la Educación Superior		17.05		72.88		48.97	
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

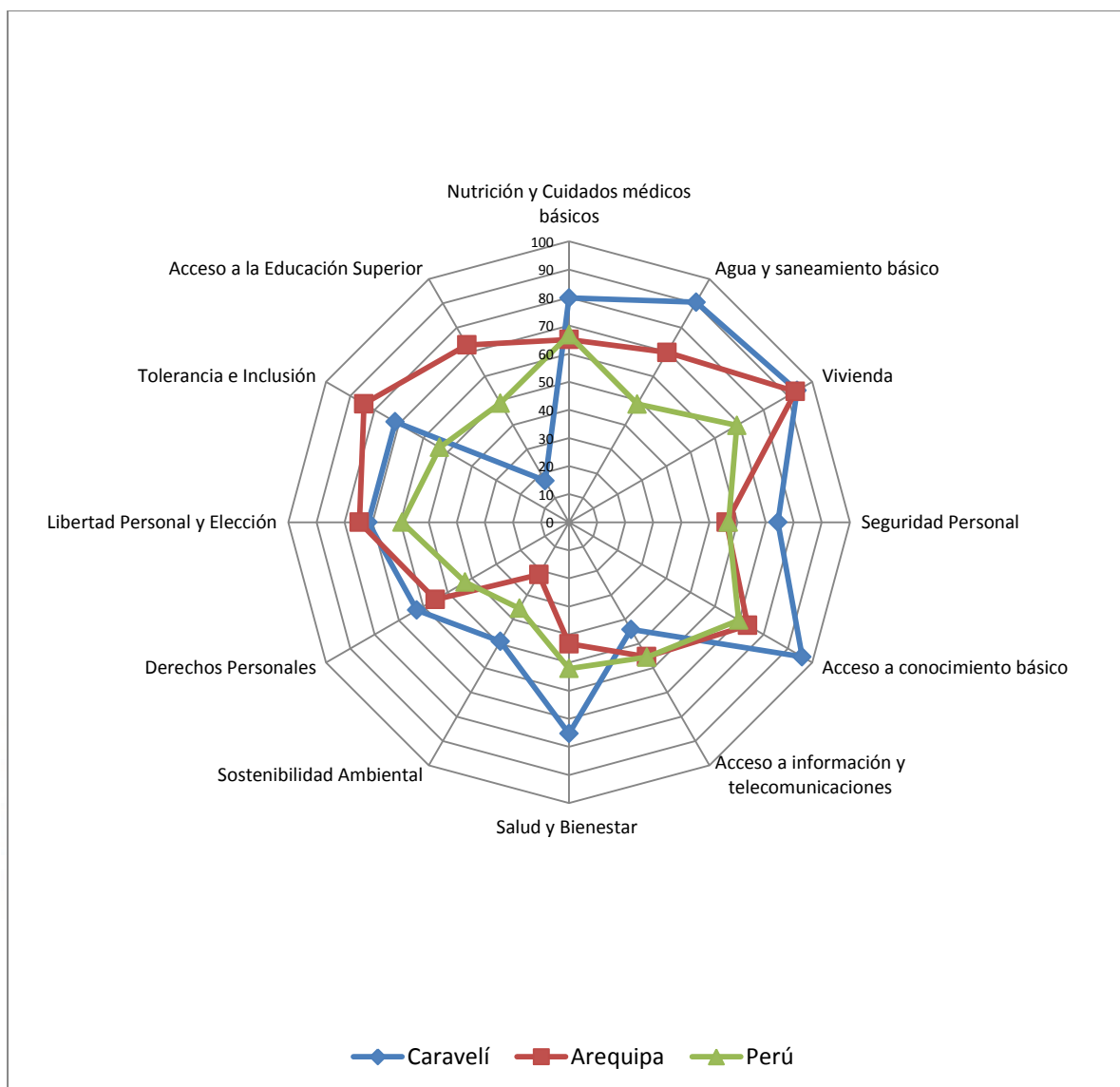


Figura 11. Perfil de la provincia Caravelí, Arequipa 2018.

El distrito de Bella Unión ocupa el puesto 1 según IPS; con respecto a los distritos de la provincia Caravelí, se aprecia que logró un IPS 76.66, lo que es mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71), del mismo modo las dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar y oportunidades superan el IPS encontrado en la región Arequipa. De la figura, cabe destacar que el IPS de la dimensión oportunidades, como el acceso a educación superior se muestran inferiores a la región Arequipa, así también el acceso a información y telecomunicaciones que ocupa el puesto 11, el último entre los distritos que manifiesta concretamente que la señal de internet no es de calidad (ver Tabla 25 y Figura 12).

Tabla 25

Perfil del Distrito de Bella Unión, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito	Clas.	Puesto	IPS Bella Unión	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Bella Unión		1	76.66		5	63.71
	Provincia	Clas.	Puesto	IPS Bella Unión	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas		3	89.82		9	70.99
	Fundamentos de bienestar		10	62.45		21	48.40
	Oportunidades		1	77.71		2	71.73
Dimensión	Componentes	Clas.	Puesto	IPS Bella Unión	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos		9	76.97		10	65.05
	Agua y saneamiento básico		4	100.0		8	69.81
	Vivienda		11	87.80		5	93.08
	Seguridad Personal		1	94.50		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico		8	97.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones		11	29.83		4	55.30
	Salud y Bienestar		4	78.64		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental		7	43.85		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales		2	91.84		3	55.01
	Libertad Personal y Elección		2	85.95		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión		1	86.63		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior		2	46.42		2	72.88
Nivel de progreso social	Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS	85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

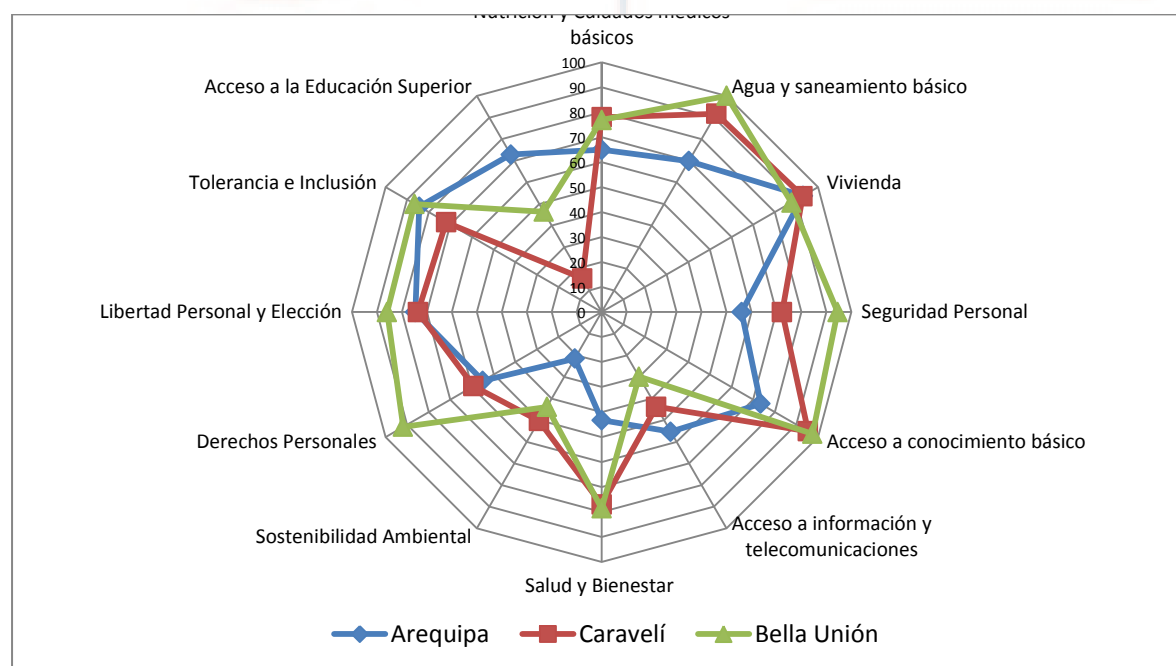



Figura 12. Perfil del distrito de Bella Unión, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Yauca ocupa el puesto 2 en el ranking IPS en su provincia con 72.37 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa, por lo que se resalta que el componente de acceso a educación superior, ubicado aún en el puesto 3, es menor que el IPS a nivel de la región Arequipa; por lo que claramente en el distrito de Yauca se adolece de la oportunidad de acceder a educación superior (ver Tabla 26 y Figura 13).

Tabla 26

Perfil del Distrito de Yauca, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas .	Puesto	IPS Yauca	Clas .	Puesto	IPS Arequipa
	Yauca			2	72.37		5	63.71
	Provincia		Clas .	Puesto	IPS Yauca	Clas .	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			7	87.40		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			3	74.38		21	48.40
	Oportunidades			7	55.33		2	71.73
Dimensión	Componentes		Clas .	Puesto	IPS Yauca	Clas .	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			8	78.88		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			9	94.84		8	69.81
	Vivienda			7	91.83		5	93.08
	Seguridad Personal			4	84.03		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			9	97.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			4	53.21		4	55.30
	Salud y Bienestar			7	74.59		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			2	72.72		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			9	58.48		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			9	67.31		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			6	76.68		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			3	18.84		2	72.88
Nivel de progreso social	Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo	
Puntaje del IPS	85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34	

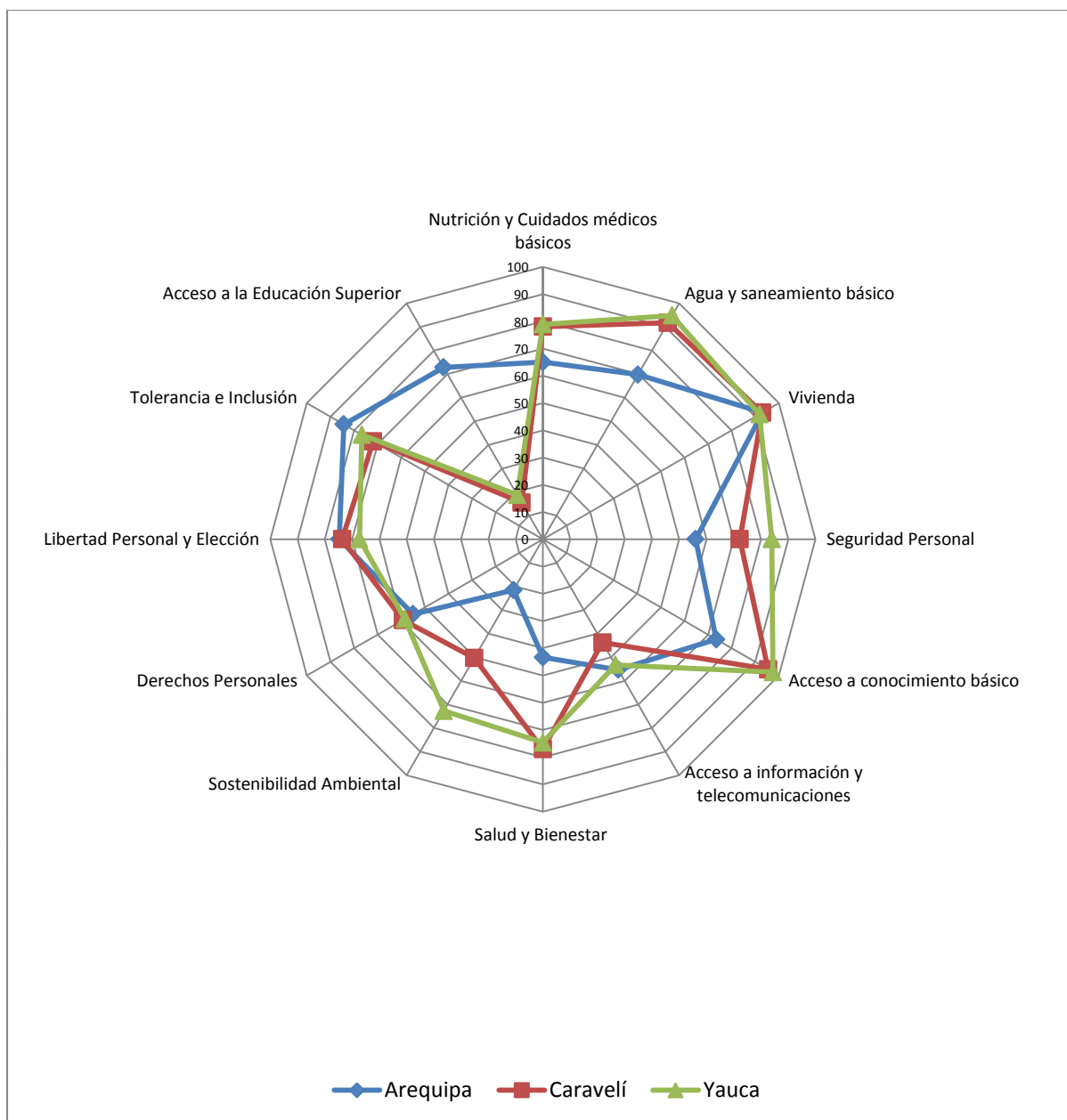


Figura 13. Perfil del distrito de Yauca, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Quicacha ocupa el puesto 3 según IPS en su provincia con (71.92) puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71), respecto a sus dimensiones de necesidades humanas básicas, fundamentos de bienestar y oportunidades superan el IPS encontrado en la región Arequipa. En la Figura 14 cabe destacar que los componentes acceso a información y telecomunicaciones (puesto 8) registran IPS menores en comparación a la provincia y región Arequipa. En la Tabla 27 se muestra el nivel muy bajo, por lo que debe de ser de interés en mejorar dichos fundamentos de bienestar.

Tabla 27

Perfil del Distrito de Quicacha, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito	Clas.	Puesto	IPS		Clas.	Puesto	IPS
				Quicacha				Arequipa
	Quicacha		3	71.92		5		63.71
	Provincia	Clas.	Puesto	IPS		Clas.	Puesto	IPS
				Quicacha				Arequipa
	Necesidades Humanas básicas		6	87.58		9		70.99
	Fundamentos de bienestar		7	63.58		21		48.40
	Oportunidades		3	64.61		2		71.73
Dimensión	Componentes	Clas.	Puesto	IPS		Clas.	Puesto	IPS
				Quicacha				Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos		5	81.28		10		65.05
	Agua y saneamiento básico		8	91.75		8		69.81
	Vivienda		8	91.03		5		93.08
	Seguridad Personal		5	82.26		20		56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico		11	96.99		7		73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones		8	36.75		4		55.30
	Salud y Bienestar		3	79.64		25		43.31
	Sostenibilidad Ambiental		8	43.25		20		21.54
Oportunidades	Derechos Personales		4	81.54		3		55.01
	Libertad Personal y Elección		7	75.58		3		74.69
	Tolerancia e Inclusión		2	84.74		20		84.36
	Acceso a la Educación Superior		5	16.57		2		72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

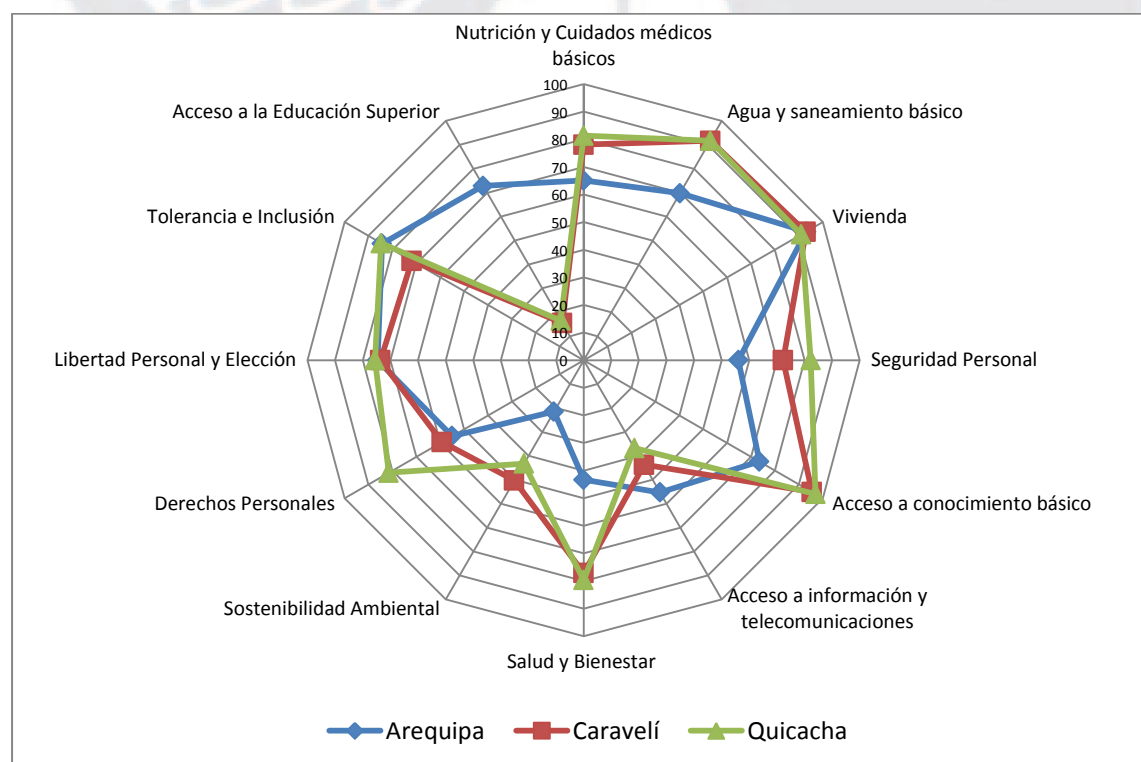



Figura 14. Perfil del distrito de Yauca, Caravelí - Arequipa 2018

El distrito de Jaqui ocupa el puesto 4 según el ranking IPS en su provincia con 70.65 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71).

Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor el IPS que la región Arequipa. Se debe resaltar que el componente acceso a información y telecomunicaciones, se halla en nivel muy bajo, por lo que denotan mostrar más interés en mejorar el bienestar de su población en estos aspectos, y mayor entereza por el acceso a educación superior que muestra un nivel extremo bajo (ver Tabla 28 y Figura 15).

Tabla 28

Perfil del Distrito de Jaqui, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas .	Puesto	IPS Jaqui	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Jaqui			4	70.65		5	63.71
	Provincia		Clas .	Puesto	IPS Jaqui	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			1	92.95		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			8	62.97		21	48.40
Oportunidades			6	56.03		2	71.73	
Dimensión	Componentes		Clas .	Puesto	IPS Jaqui	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			2	86.42		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			2	100.0		8	69.81
	Vivienda			6	93.36		5	93.08
	Seguridad Personal			3	92.04		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			10	96.99		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			7	37.52		4	55.30
	Salud y Bienestar			6	76.26		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			10	41.11		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			5	71.43		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			3	81.07		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			7	68.90		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			13	2.71		2	72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

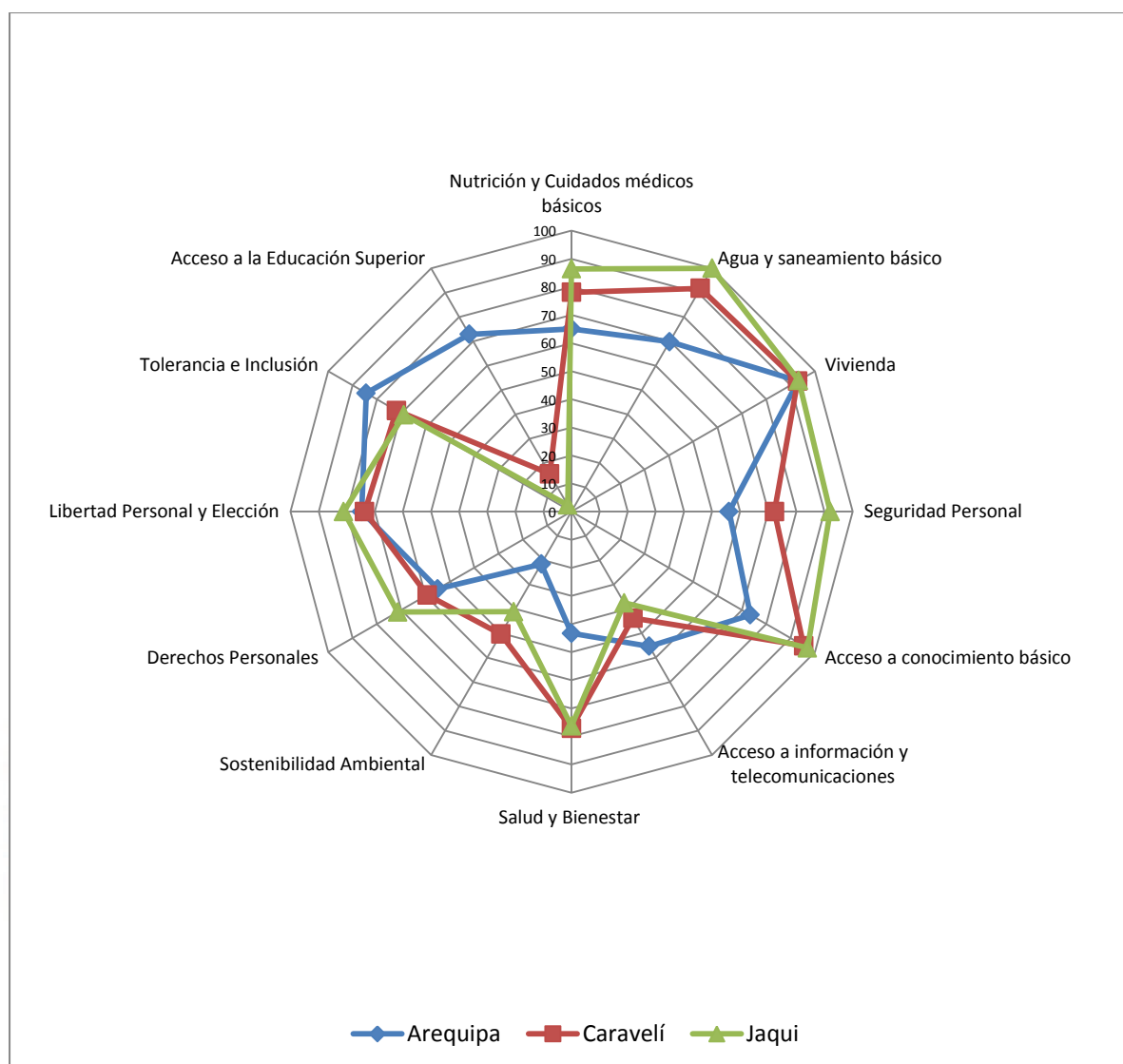









































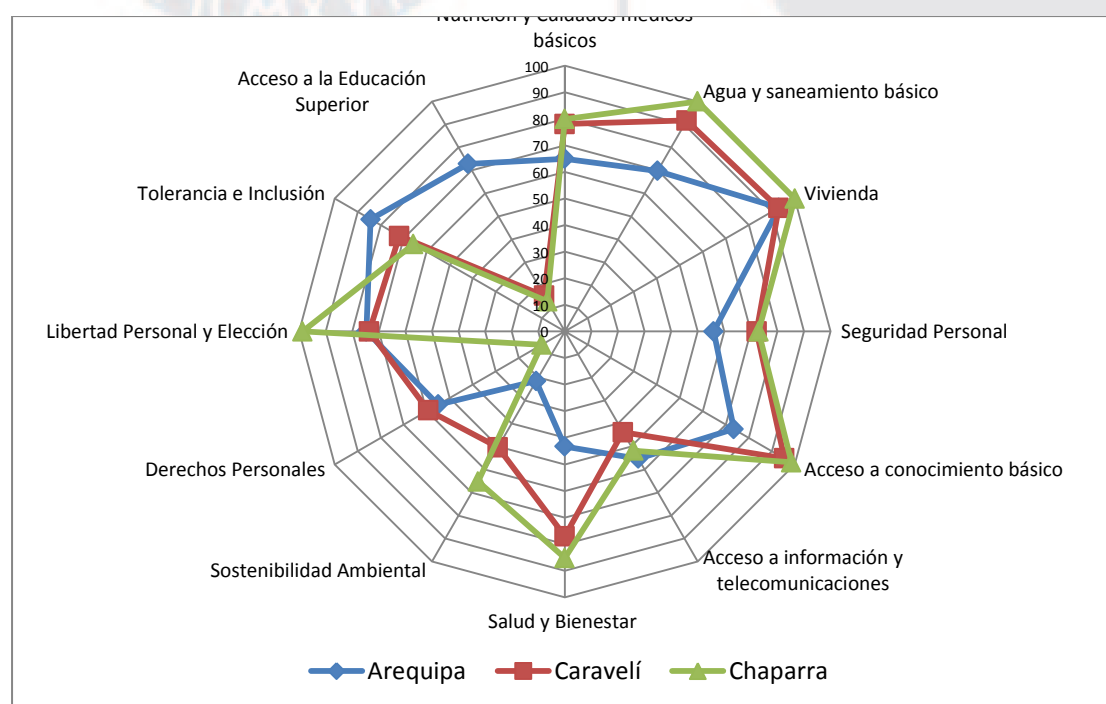
Figura 15. Perfil del distrito de Jaqui, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Chaparra ocupa el puesto 5 según el ranking IPS en su provincia con 70.57 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa. Al revisar los componentes de las oportunidades en el distrito, se puede ver que los derechos personales y el acceso a educación obtuvieron nivel extremo bajo. En el distrito no se está brindando las oportunidades de participación ciudadana y, sobre todo, la de acceder a educación superior (ver Tabla 29 y Figura 16).

Tabla 29

Perfil del Distrito de Chaparra, Caravelí - Arequipa 2018


































	Distrito	Clas.	Puesto	IPS Chaparra	Clas.	Puesto	IPS Arequipa	
	Chaparra		5	70.57		5	63.71	
	Provincia	Clas.	Puesto	IPS Chaparra	Clas.	Puesto	IPS Arequipa	
	Necesidades Humanas básicas		4	89.62		9	70.99	
	Fundamentos de bienestar		2	75.19		21	48.40	
	Oportunidades		11	46.89		2	71.73	
Dimensión	Componentes	Clas.	Puesto	IPS Chaparra	Clas.	Puesto	IPS Arequipa	
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos		7	79.98		10	65.05	
	Agua y saneamiento básico		5	100.0		8	69.81	
	Vivienda		1	100.0		5	93.08	
	Seguridad Personal		7	72.95		20	56.03	
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico		4	98.50		7	73.46	
	Acceso a información y telecomunicaciones		5	51.78		4	55.30	
	Salud y Bienestar		2	85.28		25	43.31	
	Sostenibilidad Ambiental		3	65.22		20	21.54	
Oportunidades	Derechos Personales		13	9.98		3	55.01	
	Libertad Personal y Elección		1	98.65		3	74.69	
	Tolerancia e Inclusión		9	65.77		20	84.36	
	Acceso a la Educación Superior		7	13.14		2	72.88	
Nivel de progreso social								
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34



El distrito de Huancarire ocupa el puesto 6 según el ranking IPS en su provincia con 70.23 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa. Al revisar los componentes de las necesidades humanas básicas, es en la seguridad personal que se tiene un nivel muy bajo y un nivel extremo bajo en el acceso a educación secundaria; sus valores están por debajo de los registrados a nivel de la región Arequipa (Tabla 30 y Figura 17).

Tabla 30

Perfil del Distrito de Huancarire, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Huancarire	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Huancarire			6	70.23		5	63.71
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Huancarire	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			10	82.41		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			1	75.80		21	48.40
Oportunidades			10	52.47		2	71.73	
Dimensión	Componentes		Clas.	Puesto	IPS Huancarire	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			1	93.43		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			10	93.78		8	69.81
	Vivienda			5	99.87		5	93.08
	Seguridad Personal			13	42.56		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			3	98.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			2	66.68		4	55.30
	Salud y Bienestar			8	74.58		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			4	63.46		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			7	62.76		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			8	68.44		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			12	61.38		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			4	17.29		2	72.88
Nivel de progreso social	Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo	
Puntaje del IPS	85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34	

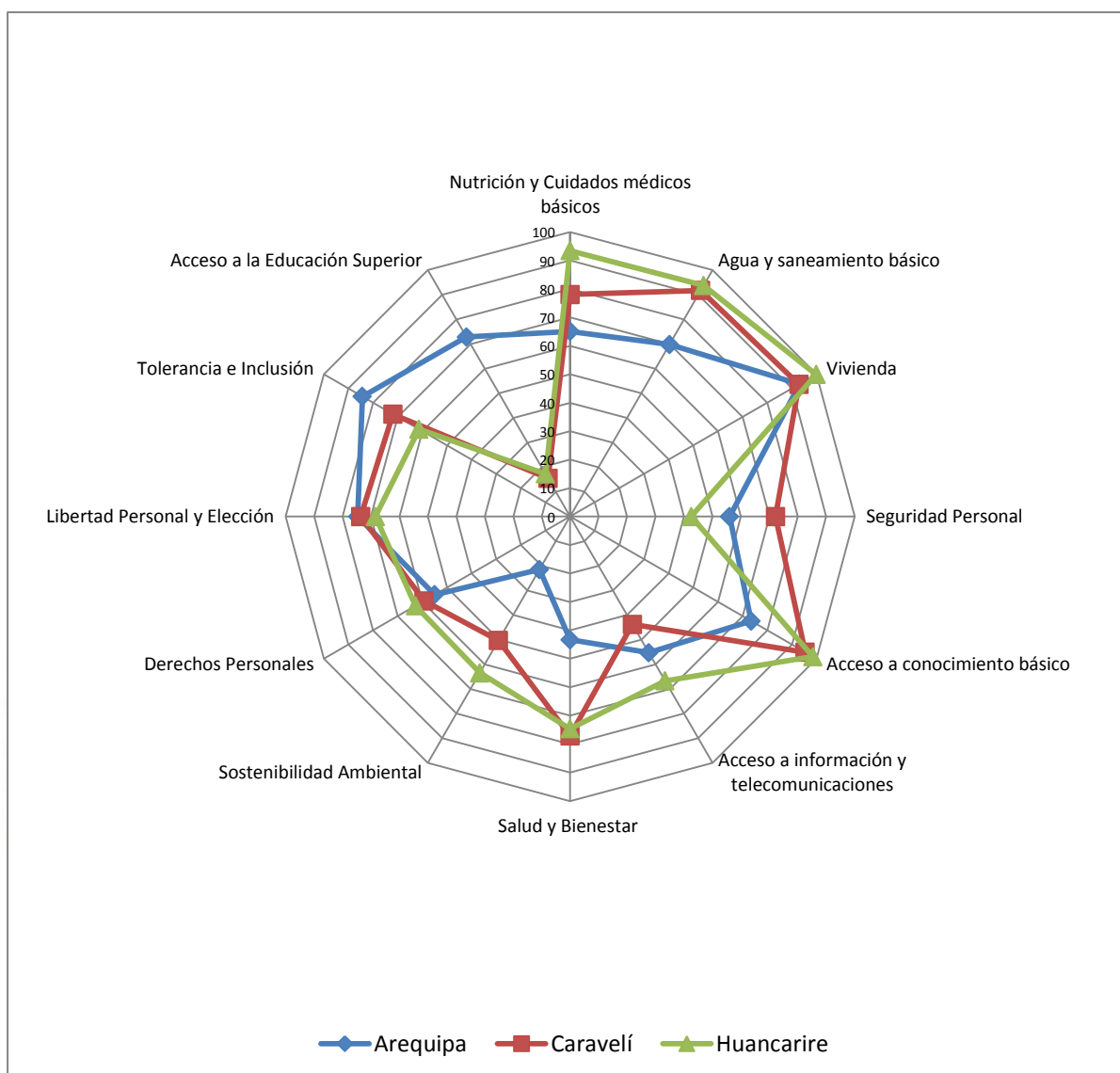



Figura 17 .Perfil del distrito de Huancarire, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Cahuacho ocupa el puesto 7 según el ranking IPS en su provincia con 69.59 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa, el componente del bienestar como el acceso a información y telecomunicaciones, que registra un nivel muy bajo. Cabe resaltar también que se registra un nivel extremo bajo en el componente de acceso a la educación superior (ver Tabla 31 y Figura 18).

Tabla 31

Perfil del Distrito de Cahuacho, Caravelí - Arequipa 2018


Distrito	Clas.	Puesto	IPS Cahuacho	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Cahuacho		7	69.59		5	63.71

Provincia	Clas.	Puesto	IPS Cahuacho	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas		11	78.92		9	70.99
Fundamentos de bienestar		6	63.93		21	48.40
Oportunidades		2	65.91		2	71.73

Dimensión	Componentes	Clas.	Puesto	IPS Cahuacho	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos		12	73.11		10	65.05
	Agua y saneamiento básico		3	100.0		8	69.81
	Vivienda		13	75.64		5	93.08
	Seguridad Personal		9	66.95		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico		13	83.37		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones		9	34.75		4	55.30
	Salud y Bienestar		1	86.97		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental		6	50.54		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales		3	90.54		3	55.01
	Libertad Personal y Elección		4	81.07		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión		3	83.73		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior		10	8.29		2	72.88

Nivel de progreso social	Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS	85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

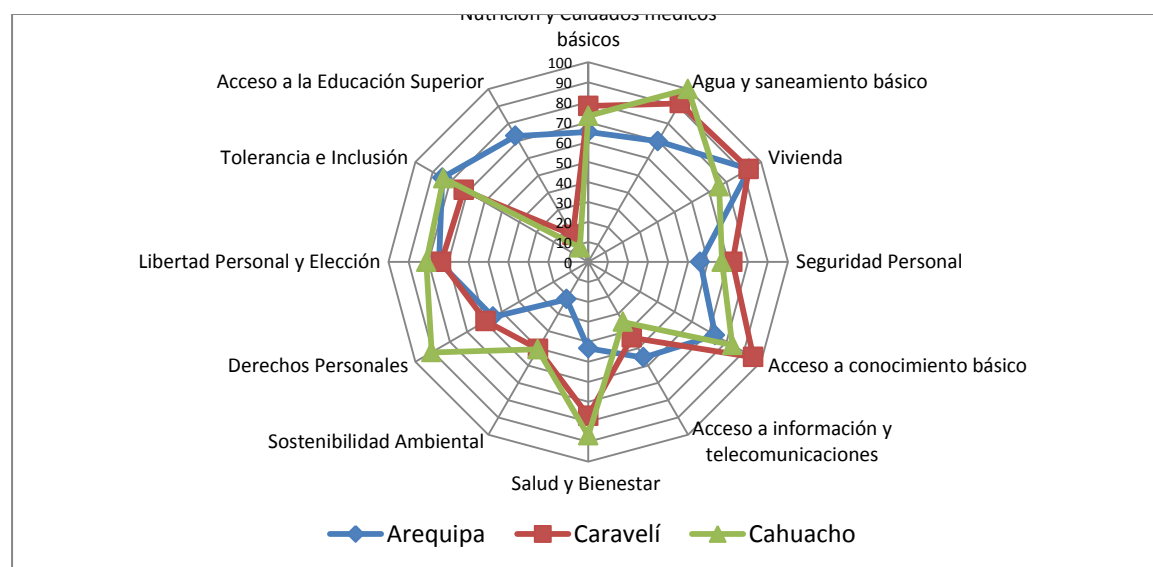



Figura 18. Perfil del distrito de Cahuacho, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Atiquipa ocupa el puesto 8 según el ranking IPS en su provincia con 69.33 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y la misma región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa. La preocupación en el distrito incide en los componentes del bienestar, puesto que el componente acceso a información y telecomunicaciones registra un nivel extremo bajo y el componente de sostenibilidad ambiental registra un nivel muy bajo. Al igual que en la provincia, el componente de acceso a la educación superior obtuvo un nivel extremo bajo (ver Tabla 32 y Figura 19).

Tabla 32

Perfil del Distrito de Atiquipa, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Atiquipa	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Atiquipa			8	69.33		5	63.71
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Atiquipa	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			2	89.83		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			11	60.23		21	48.40
	Oportunidades			4	57.92		2	71.73
	Dimensión	Componentes		Clas.	Puesto	IPS Atiquipa	Clas.	Puesto
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			4	82.05		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			11	81.58		8	69.81
	Vivienda			2	100.0		5	93.08
	Seguridad Personal			2	92.10		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			6	98.00		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			12	28.15		4	55.30
	Salud y Bienestar			9	72.90		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			9	41.89		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			6	68.76		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			10	66.95		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			4	81.41		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			6	14.57		2	72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

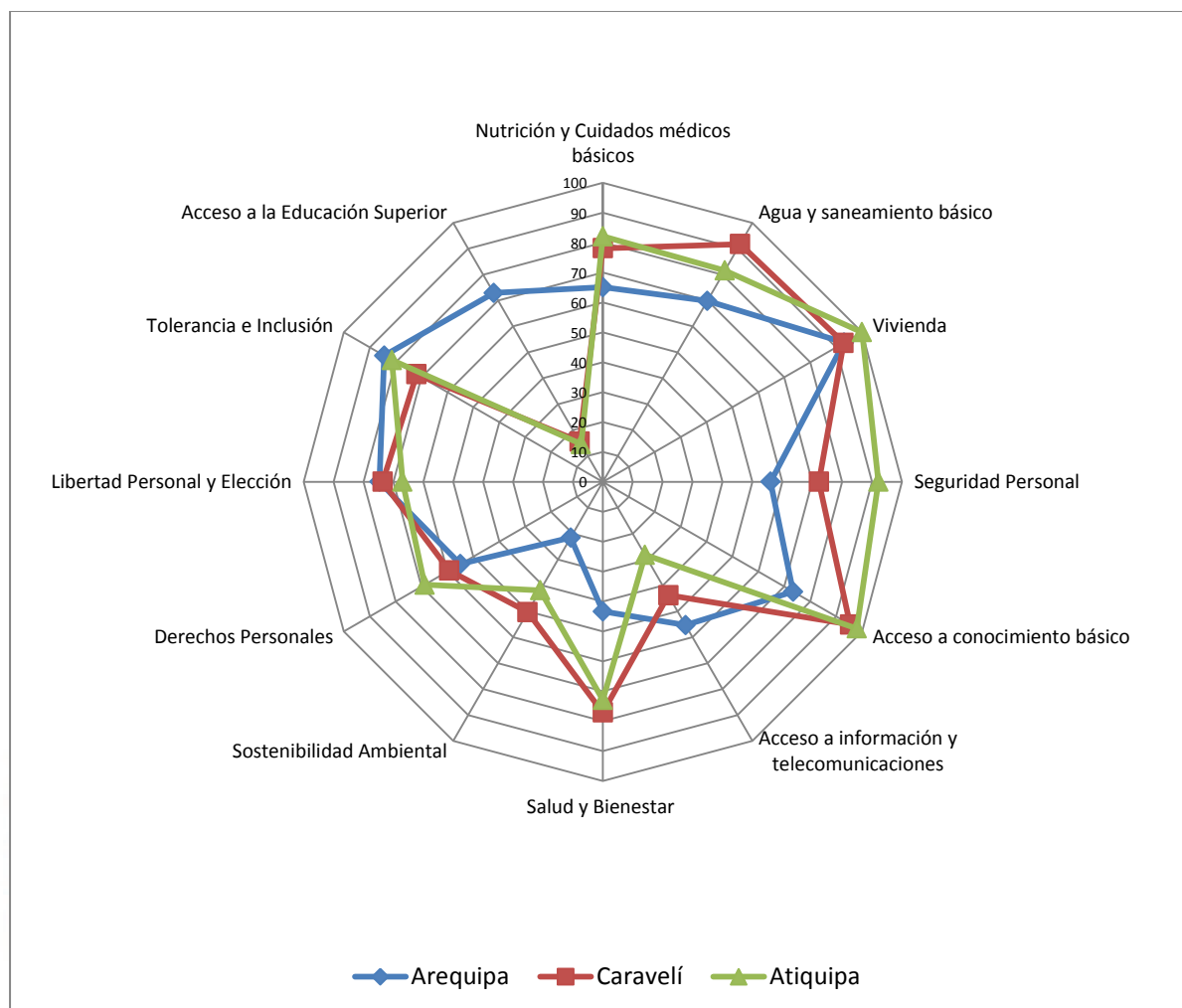



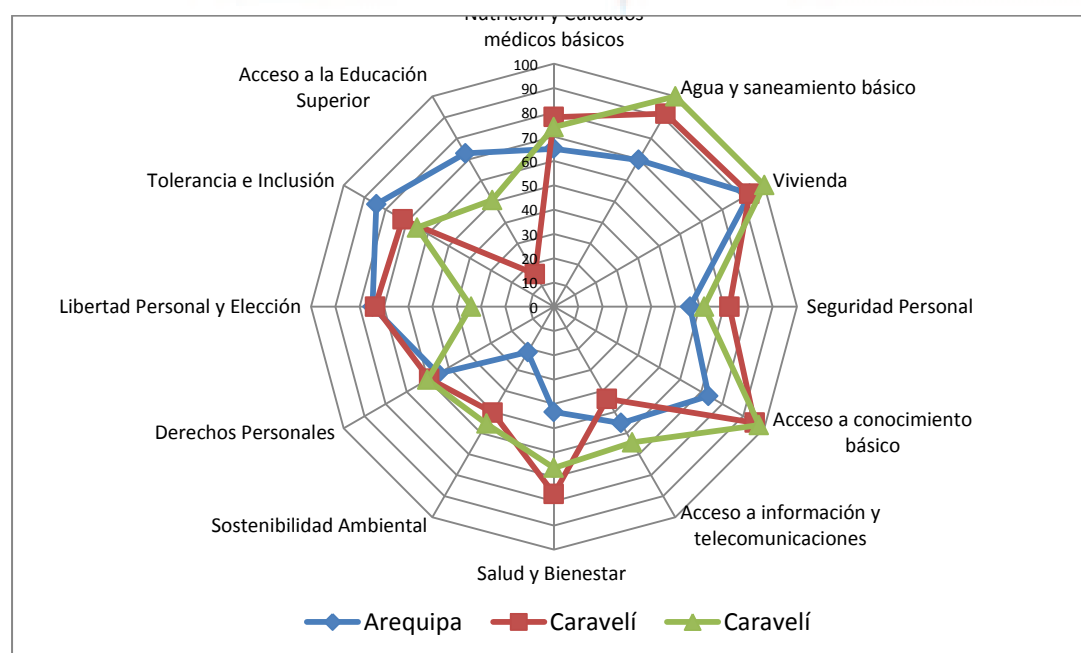
Figura 19. Perfil del distrito de Atiquipa, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Caravelí ocupa el puesto 9 según el ranking IPS en su provincia con 69.29 puntos, mayor en comparación a la provincia (68.79) y mayor a la región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa y registra un nivel bajo. En cuanto a los componentes de las oportunidades ofrecidas en el distrito, se adolece de acceso a la educación superior, que registró un nivel bajo y ocupa el primer lugar respecto a los otros distritos; así también se adolece de la libertad personal y elección, afectadas precisamente por la insatisfacción respecto a actividades culturales y la presencia de corrupción (ver Tabla 33 y Figura 20).

Tabla 33

Perfil del Distrito de Caravelí, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Caravelí	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Caravelí			9	69.29		5	63.71
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Caravelí	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			9	84.41		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			4	70.95		21	48.40
Oportunidades			9	52.51		2	71.73	
Dimensión	Componentes		Clas.	Puesto	IPS Caravelí	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			11	73.91		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			1	100.0		8	69.81
	Vivienda			4	100.0		5	93.08
	Seguridad Personal			12	61.84		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			7	97.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			3	64.49		4	55.30
	Salud y Bienestar			12	66.28		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			5	55.54		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			8	60.13		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			13	34.10		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			10	65.09		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			1	50.72		2	72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34




El distrito de Acari ocupa el puesto 10 según el ranking IPS en su provincia con 65.59 puntos, menor en comparación a la provincia (68.79) y mayor a la región Arequipa (63.71).

Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa y registra un nivel bajo. En la dimensión fundamentos de bienestar, se registra nivel muy bajo en los componentes de sostenibilidad ambiental, y acceso a información y telecomunicaciones. En la dimensión oportunidades, se registró un nivel muy bajo en el componente de derechos personales, específicamente, en la participación ciudadana, además que el componente de acceso a educación superior registró un nivel extremo bajo (ver Tabla 34 y Figura 21).

Tabla 34

Perfil del Distrito de Acari, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Acari	Clas.	Puesto	IPS Arequipa	
	Acari			10	65.59		5	63.71	
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Acari	Clas.	Puesto	IPS Arequipa	
	Necesidades Humanas básicas			8	84.44		9	70.99	
	Fundamentos de bienestar			12	59.51		21	48.40	
	Oportunidades			8	52.83		2	71.73	
Dimensión		Componentes		Clas.	Puesto	IPS Acari	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			10	76.93		10	65.05	
	Agua y saneamiento básico			7	96.56		8	69.81	
	Vivienda			9	89.50		5	93.08	
	Seguridad Personal			6	74.76		20	56.03	
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			12	87.58		7	73.46	
	Acceso a información y telecomunicaciones			6	38.80		4	55.30	
	Salud y Bienestar			5	76.83		25	43.31	
	Sostenibilidad Ambiental			12	34.75		20	21.54	
Oportunidades	Derechos Personales			11	42.42		3	55.01	
	Libertad Personal y Elección			5	81.07		3	74.69	
	Tolerancia e Inclusión			5	77.68		20	84.36	
	Acceso a la Educación Superior			8	10.15		2	72.88	
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo	
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34	

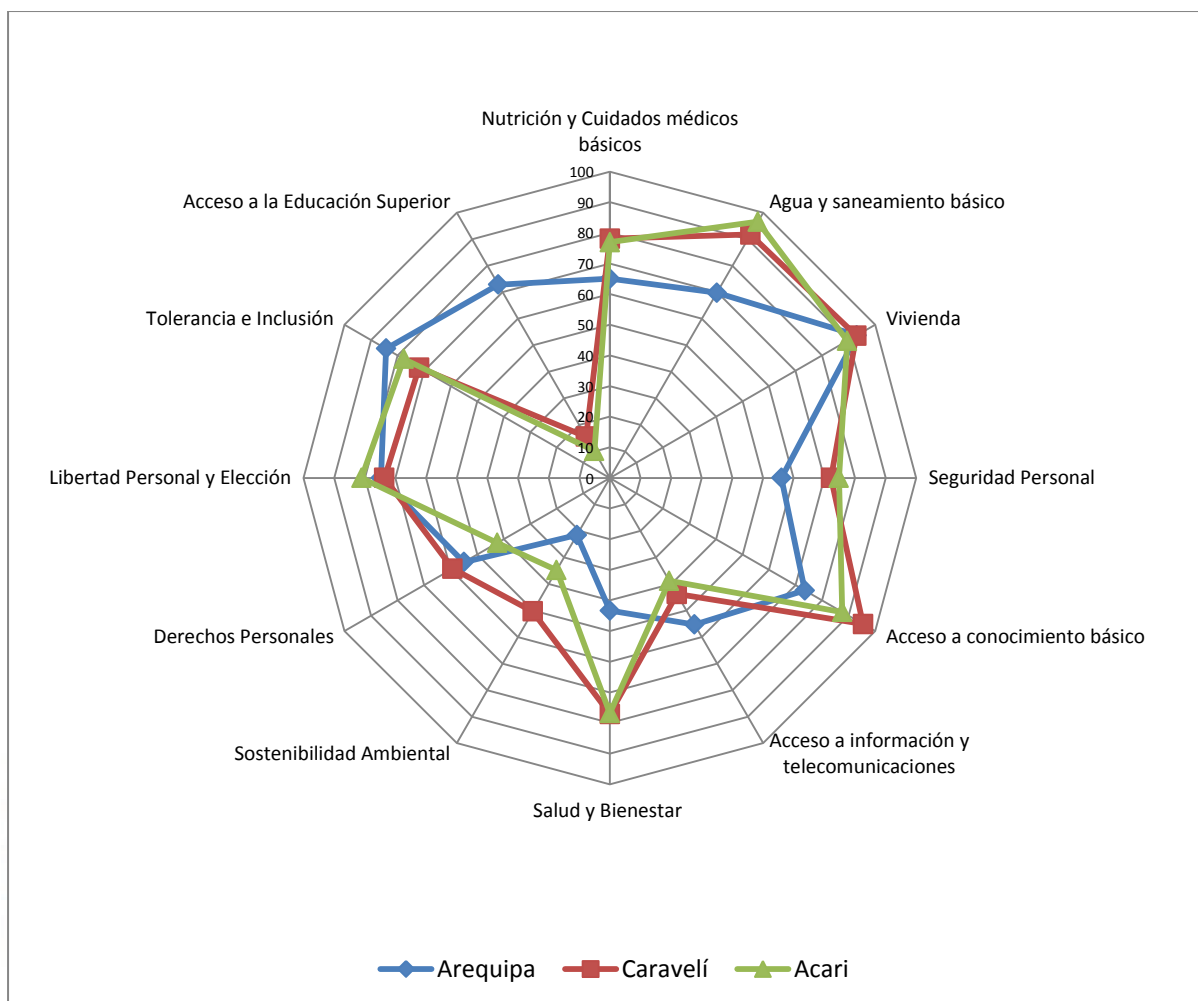



































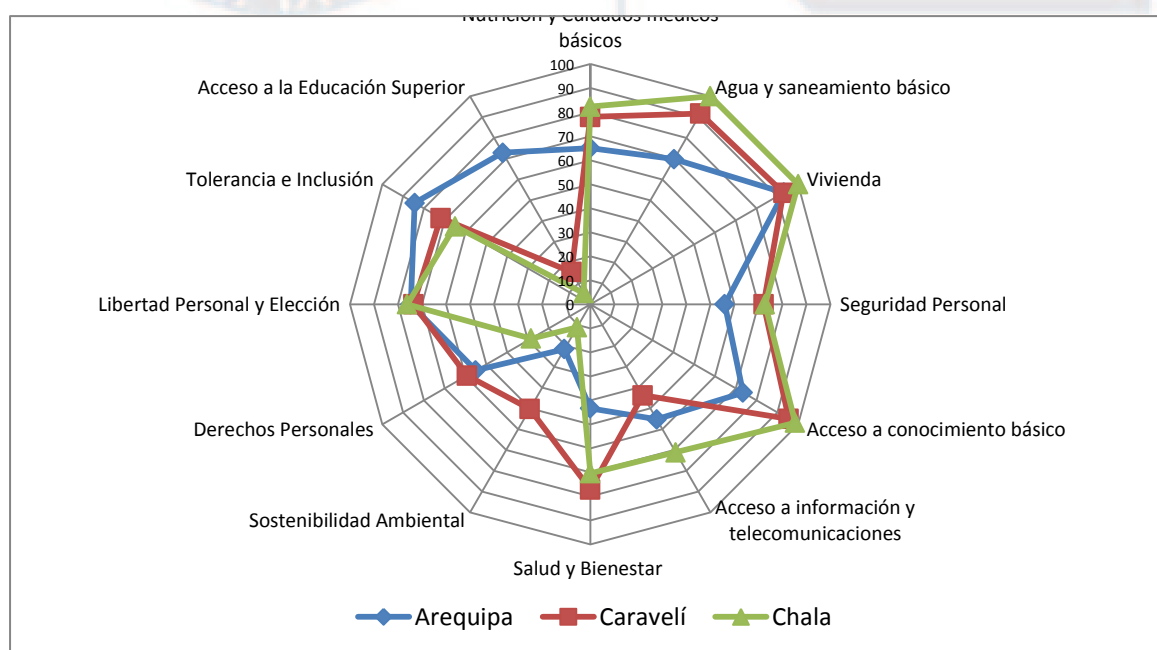
Figura 21. Perfil del distrito de Acari, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Chala ocupa el puesto 11 según el ranking IPS en su provincia con 65.33 puntos, menor en comparación a la provincia (68.79) y mayor a la región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan el IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión que analiza las oportunidades en el distrito es menor que la región Arequipa e inclusive registra en nivel muy bajo. Se debe resaltar que al igual que muchos de los distritos de la provincia, se tiene falta de oportunidades respecto a los componentes de acceso a educación superior, derechos personales y sostenibilidad ambiental, que muestran un nivel extremo bajo; en este último componente el tema de la contaminación del aire es la falencia en el bienestar de sus pobladores (ver Tabla 35 y Figura 22).

Tabla 35

Perfil del Distrito de Chala, Caravelí - Arequipa 2018


	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Chala	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Chala			11	65.33		5	63.71
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Chala	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			5	89.49		9	70.99
Dimensión	Fundamentos de bienestar			9	62.74		21	48.40
	Oportunidades			12	43.75		2	71.73
			Clas.	Puesto	IPS Chala	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			3	82.30		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			6	100.0		8	69.81
	Vivienda			3	100.0		5	93.08
	Seguridad Personal			8	72.77		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			5	98.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			1	71.12		4	55.30
	Salud y Bienestar			11	70.33		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			13	11.03		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			12	28.43		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			6	76.18		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			11	64.97		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			12	5.43		2	72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34



El distrito de Lomas ocupa el puesto 12 según el ranking IPS en su provincia con 64.49 puntos, menor en comparación a la provincia (68.79) y mayor a la región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y oportunidades, son menores al IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión fundamentos de bienestar en el distrito supera al de la región Arequipa. Es quizás en el único distrito que el componente de agua y saneamiento básico registra un nivel muy bajo; así también se registró nivel extremo bajo en los componentes de acceso a la educación superior, acceso a información y telecomunicaciones al igual que en la provincia en general (ver Tabla 36 y Figura 23).

Tabla 36

Perfil del Distrito de Lomas, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Lomas	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Lomas			12	64.49		5	63.71
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Lomas	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			13	68.78		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			5	68.14		21	48.40
	Oportunidades			5	56.55		2	71.73
Dimensión	Componentes		Clas.	Puesto	IPS Lomas	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			6	80.43		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			13	42.31		8	69.81
	Vivienda			12	86.82		5	93.08
	Seguridad Personal			10	65.55		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			1	99.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			13	27.39		4	55.30
	Salud y Bienestar			10	71.08		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			1	74.59		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			1	92.46		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			11	58.13		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			8	66.05		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			9	9.57		2	72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

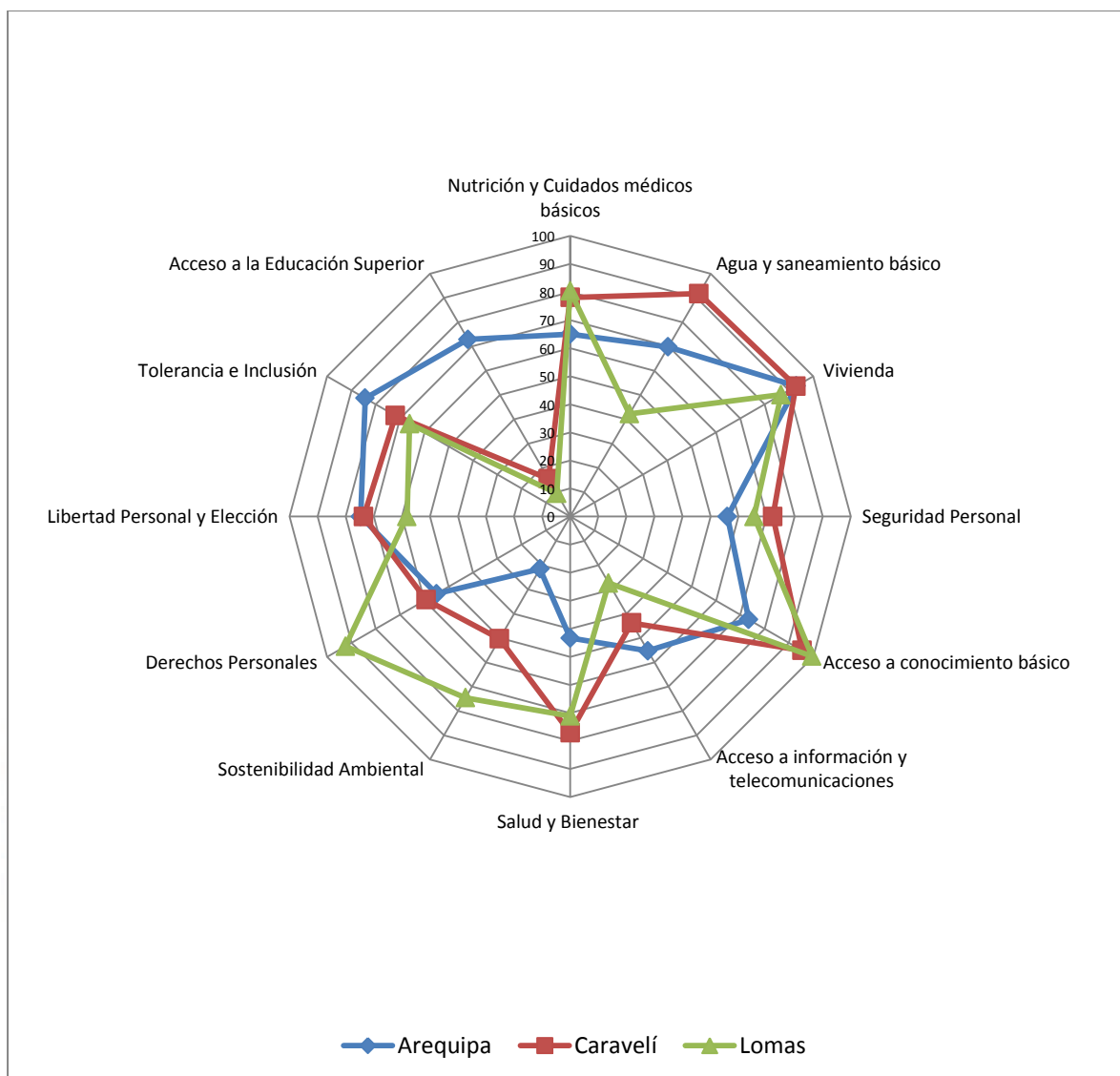



Figura 23. Perfil del distrito de Lomas, Caravelí - Arequipa 2018.

El distrito de Atico ocupa el puesto 13 según el ranking IPS en su provincia con 58.30 puntos, menor en comparación a la provincia (68.79) y la región Arequipa (63.71). Respecto a sus dimensiones necesidades humanas básicas y fundamentos de bienestar, superan al IPS encontrado en la región Arequipa; por el contrario, la dimensión oportunidades en el distrito es menor al de la región Arequipa, registrando un nivel muy bajo. Es en este distrito que son varios los componentes que registran niveles bajos tal es el caso de los componentes derechos personales, libertad personal y elección, tolerancia e inclusión; además que los componentes de acceso a educación superior y el acceso a información y telecomunicación registraron un nivel extremo bajo (ver Tabla 37 y 38 y Figura 24).

Tabla 37

Perfil del Distrito de Atico, Caravelí - Arequipa 2018

	Distrito		Clas.	Puesto	IPS Atico	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Atico			13	58.30		5	63.71
	Provincia		Clas.	Puesto	IPS Atico	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
	Necesidades Humanas básicas			12	74.52		9	70.99
	Fundamentos de bienestar			13	59.11		21	48.40
Oportunidades			13	41.27		2	71.73	
Dimensión	Componentes		Clas.	Puesto	IPS Atico	Clas.	Puesto	IPS Arequipa
Necesidades Humanas básicas	Nutrición y Cuidados médicos básicos			13	72.65		10	65.05
	Agua y saneamiento básico			12	71.36		8	69.81
	Vivienda			10	89.50		5	93.08
	Seguridad Personal			11	64.58		20	56.03
Fundamentos de bienestar	Acceso a conocimiento básico			2	98.50		7	73.46
	Acceso a información y telecomunicaciones			10	33.24		4	55.30
	Salud y Bienestar			13	65.68		25	43.31
	Sostenibilidad Ambiental			11	39.01		20	21.54
Oportunidades	Derechos Personales			10	55.24		3	55.01
	Libertad Personal y Elección			12	55.52		3	74.69
	Tolerancia e Inclusión			13	46.30		20	84.36
	Acceso a la Educación Superior			11	8.00		2	72.88
Nivel de progreso social		Muy alto	Alto	Medio alto	Medio bajo	Bajo	Muy bajo	Extremo bajo
Puntaje del IPS		85-100	75-84	65-74	55-64	45-54	35-44	0-34

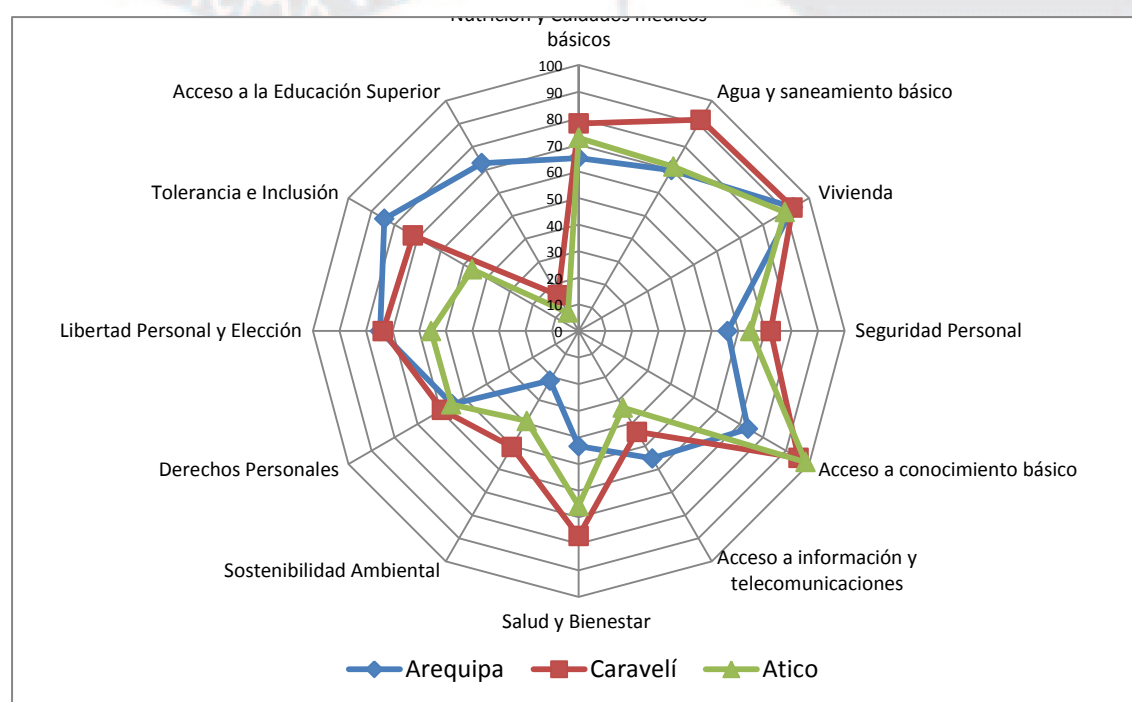


Figura 24. Perfil del distrito de Atico, Caravelí - Arequipa 2018.

Tabla 38

Consolidado de IPS en Dimensiones, Componentes por Distrito, Caravelí Arequipa 2018

	Bella Unión			Yauca			Quicacha			Jaqui			Chaparra			Huancarire			Cahuacho			Atiquipa			Caravelí			Acari			Chala			Lomas			Atico		
Necesidades Humanas básicas		3	89.8		7	87.4		6	87.6		1	93		4	89.6		10	82.4		11	78.9		2	89.8		9	84.4		8	84.4		5	89.5		13	68.8		12	74.5
Fundamentos de bienestar		10	62.5		3	74.4		7	63.6		8	63		2	75.2		1	75.8		6	63.9		11	60.2		4	71		12	59.5		9	62.7		5	68.1		13	59.1
Oportunidades		1	77.7		7	55.3		3	64.6		6	56		11	46.9		10	52.5		2	65.9		4	57.9		9	52.5		8	52.8		12	43.8		5	56.6		13	41.3
Componentes	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS	Clas.	P	IPS
Nutrición y Cuidados médicos básicos		9	77		8	78.9		5	81.3		2	86.4		7	80		1	93.4		12	73.1		4	82.1		11	73.9		10	76.9		3	82.3		6	80.4		13	72.7
Agua y saneamiento básico		4	100		9	94.8		8	91.8		2	100		5	100		10	93.8		3	100		11	81.6		1	100		7	96.6		6	100		13	42.3		12	71.4
Vivienda		11	87.8		7	91.8		8	91		6	93.4		1	100		5	99.9		13	75.6		2	100		4	100		9	89.5		3	100		12	86.8		10	89.5
Seguridad Personal		1	94.5		4	84		5	82.3		3	92		7	73		13	42.6		9	67		2	92.1		12	61.8		6	74.8		8	72.8		10	65.6		11	64.6
Acceso a conocimiento básico		8	97.5		9	97.5		11	97		10	97		4	98.5		3	98.5		13	83.4		6	98		7	97.5		12	87.6		5	98.5		1	99.5		2	98.5
Acceso a información y telecomunicaciones		11	29.8		4	53.2		8	36.8		7	37.5		5	51.8		2	66.7		9	34.8		12	28.2		3	64.5		6	38.8		1	71.1		13	27.4		10	33.2
Salud y Bienestar		4	78.6		7	74.6		3	79.6		6	76.3		2	85.3		8	74.6		1	87		9	72.9		12	66.3		5	76.8		11	70.3		10	71.1		13	65.7
Sostenibilidad Ambiental		7	43.9		2	72.7		8	43.3		10	41.1		3	65.2		4	63.5		6	50.5		9	41.9		5	55.5		12	34.8		13	11		1	74.6		11	39
Derechos Personales		2	91.8		9	58.5		4	81.5		5	71.4		13	9.98		7	62.8		3	90.5		6	68.8		8	60.1		11	42.4		12	28.4		1	92.5		10	55.2
Libertad Personal y Elección		2	86		9	67.3		7	75.6		3	81.1		1	98.7		8	68.4		4	81.1		10	67		13	34.1		5	81.1		6	76.2		11	58.1		12	55.5
Tolerancia e Inclusión		1	86.6		6	76.7		2	84.7		7	68.9		9	65.8		12	61.4		3	83.7		4	81.4		10	65.1		5	77.7		11	65		8	66.1		13	46.3
Acceso a la Educación Superior		2	46.4		3	18.8		5	16.6		13	2.71		7	13.1		4	17.3		10	8.29		6	14.6		1	50.7		8	10.2		12	5.43		9	9.57		11	8

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

La investigación realizada permitió identificar las necesidades de la población en estudio. Se ha podido identificar cuáles son los principales problemas que afronta la provincia de Caravelí y existe una gran responsabilidad por parte de las autoridades ya que de sus decisiones depende la calidad de vida de la población. El presente estudio de IPS es de la provincia de Caravelí, se identificaron 41500 habitantes y 11 750 hogares, de los cuales se calculó la muestra y se obtuvieron 381 viviendas encuestadas, 58 preguntas a los jefes de familia, en los meses de Enero y Febrero del 2018.

El índice de progreso social calculado para la provincia Caravelí obtuvo un puntaje de 68.79, clasificándose en un nivel de progreso medio alto, nivel meritorio que supera al IPS de la región Arequipa que registra 63.71. El distrito Bella Unión se ubica en el puesto 1 con 76.66 puntos y es el único distrito clasificado en nivel de progreso social alto; el resto de distritos, al igual que el IPS provincial, registran un nivel de progreso social medio alto. Según orden meritorio, le siguen, en el puesto 2, el distrito de Yauca con 72.37 puntos; en el puesto 3, el distrito de Quicacha con 71.92 puntos; y, en el puesto 4, el distrito de Jaqui con 70.65 puntos. La diferencia de puntajes es mínima en los últimos lugares; están los distritos de Chala, que con 65.33 puntos se ubica en el puesto 11; el distrito de Lomas con 64.49 puntos, en el puesto 12; y en el puesto 13, el distrito de Atico con 58.30 puntos.

Respecto a la situación de necesidades humanas básicas en la provincia de Caravelí, se obtuvo un puntaje de 84.63, clasificándose en un nivel de progreso alto. Esto también se refleja en sus componentes: nutrición y cuidados médicos básicos con 79.87 puntos, clasificado en un nivel alto; agua y saneamiento básico con 90.48 puntos, clasificado en nivel muy alto; y vivienda con 93.79 puntos, clasificado en nivel muy alto también. En cuanto al componente seguridad personal, con 74.38 puntos se clasifica en un nivel medio alto. Estos resultados revelan que, a nivel de la provincia, se cuenta con la capacidad de satisfacer las

necesidades básicas de sus pobladores, como el acceso a agua, desagüe y luz eléctrica, reducción y/o control de la tasa de desnutrición crónica, anemia, IRA, EDA en menores de cinco años, contar con viviendas en condiciones habitables y la percepción de inseguridad o presencia de delincuencia mínima.

Respecto a elementos fundamentales de bienestar en la provincia de Caravelí, se obtuvo un puntaje de 66.08, clasificándose en un nivel de progreso medio alto. Sus componentes indistintamente tienen otra clasificación, tal es así que el componente acceso a conocimiento básico con 95.86 puntos se clasifica en un nivel de progreso muy alto, el componente salud y bienestar con 75.31 se clasifica en un nivel de progreso alto, el componente sostenibilidad ambiental con 49.00 puntos se clasifica en un nivel de progreso bajo y, en un nivel muy bajo, está el componente acceso a información y telecomunicaciones con 44.13 puntos. A nivel general, la provincia cuenta con elementos fundamentales para manifestar su bienestar, como el acceso a educación primaria y secundaria, la reducción del analfabetismo, salud y bienestar. Por el contrario, los componentes sostenibilidad ambiental, acceso a la información y telecomunicaciones, revelan el incremento de la contaminación sonora, del aire, reducción de áreas verdes, falencias en cuanto a la recolección de residuos sólidos y, respecto a la información y telecomunicaciones, el no contar con una buena señal de internet a nivel de la provincia, lo cual reduce el bienestar de la población en acceder a la información mediante la actual herramienta de comunicación que representa el internet.

En lo concerniente con las oportunidades en la provincia de Caravelí, se calculó un puntaje de 55.67, clasificándose en un nivel de progreso medio bajo al igual que el componente derechos personales con 62.62 puntos, que se clasifica en nivel de progreso medio bajo; el componente libertad personal y elección con 71.54 se clasifica en un nivel medio alto al igual que el componente tolerancia e inclusión con 71.49 puntos. Por otro lado, está el componente acceso a educación superior con 17.05 puntos clasificado como un nivel

de progreso extremo bajo. A nivel general, en la provincia no existen las suficientes oportunidades para mejorar su progreso social, y más preocupante aún es el componente de acceso a educación secundaria, cuyos indicadores de tasa de graduados y matriculados en universidades de educación superior es baja, debido precisamente a que no existen entidades de tal naturaleza en la provincia, lo que los obliga a migrar a la provincia de Arequipa, donde sí hay dicha oportunidad.

El índice de progreso social analizado desde cada uno de los distritos, si bien cada distrito tiene su propia realidad y/o dolencias en la que mayormente coinciden es el componente del acceso a información y telecomunicaciones que hasta en la mitad de los distritos se halló un nivel extremo bajo, tal es el caso de los distritos de Bella Unión, Atiquipa, Lomas y Atico y en los distritos de Quicacha, Jaqui, Cahuacho, Caravelí y Yauca obtuvieron un nivel muy bajo y el componente que si coincide, y es una falta de oportunidad bien definida por la población, es el acceso a educación superior, donde en casi todos los distritos se ha obtenido niveles extremo bajo.

5.2. Recomendaciones

Si bien el nivel de progreso social en la provincia de Caravelí es medio alto, aún quedan indicadores a los cuales se debe prestar la atención debida de acuerdo al perfil provincial, precisamente en los componentes de los elementos fundamentales de bienestar, tales como el acceso a información y telecomunicaciones, la sostenibilidad ambiental, que obtuvieron niveles de progreso muy bajo y bajo respectivamente. Así también se necesita poner entereza y enfocar esfuerzos en facilitar la oportunidad de acceder a educación superior, la cual registra un nivel de progreso extremo bajo.

5.2.1. Recomendaciones a nivel municipal

Se recomienda a la Municipalidad de Caravelí desarrollar lo siguiente con la finalidad de mejorar las condiciones de vida (IPS) de sus pobladores:

Fundamentos de Bienestar.

Acceso a Información y Telecomunicaciones. A nivel de la provincia de Caravelí, se ha revelado la falta de elementos fundamentales para la información y telecomunicaciones, por lo que se recomiendan alianzas estratégicas con las empresas de servicios de telefonía, a fin de mejorar el acceso y la calidad del internet, mejorar la cobertura de internet cableado mediante una concesión de 10 años de venta de internet en la zona.

Sostenibilidad ambiental. Además, con miras a mejorar la sostenibilidad ambiental, la Municipalidad al asociarse con empresas que tratan residuos sólidos, contribuir a la reducción de la contaminación. Asociarse con empresas recicladoras para que brinden puntos ecológicos (basureros recicladores) en lugares de recolección de basura. Concesión de obras por impuestos con empresas privadas para la realización de obras recreativas.

Oportunidades.

Acceso a educación superior. Para el otro componente de acceso a la educación superior, buscar alianzas interinstitucionales con entidades públicas y privadas que tengan que ver con la educación superior universitario y se mejore la oportunidad para acceder a ella en la provincia, viendo la manera de crear sedes universitarias en la provincia, que den oportunidad de estudio superiores a los pobladores de la provincia o en su defecto generar o destinar un fondo para facilitar el estudio superior universitario para los jóvenes que muestren un buen desempeño educativo a nivel secundario por medio de becas semi-integrales, con ello brindar oportunidad de estudio a los pobladores de la provincia y accedan a las primeras casas de estudios superiores en Arequipa.

5.2.2. Recomendaciones a nivel de gobierno del Estado

Los municipios en coordinación con el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, deben llevar adelante políticas en el sector transporte urbano, para disminuir los accidentes en la zona. Debido también al estado de las carreteras, se debe promover entre la población el

uso responsable de vehículos.

El gobierno debe promover la creación de talleres de formación técnica con la finalidad de brindarle a la población la oportunidad de recibir formación en su zona; se debe incidir fuertemente en que los estudiantes concluyan satisfactoriamente sus estudios tanto primarios, como secundarios y superiores, otorgando facilidades para la inserción laboral al terminar sus estudios.

5.2.3. Recomendaciones para futuras investigaciones

Incentivar el uso de esta métrica a fin de promover la evaluación de la gestión pública; es decir, medir el índice de progreso social antes y después de la gestión pública. De esta manera, se podría medir y evaluar los aportes de los gobernantes en relación a la creación de valor con la toma de sus decisiones e identificar qué áreas o indicadores se han mejorado.

Realizar un benchmark del distrito de Bella Unión (IPS alto) con los otros distritos de Caraveli y Arequipa, y proponer alternativas de desarrollo que se puedan replicar.

Luego de esta investigación, se deja abierto y se da la bienvenida a nuevas investigaciones que puedan proyectar y medir el progreso social. Para finalizar, tanto las autoridades como los miembros de la población deberían saber del uso de esta herramienta para que trabajando en equipo se logre la sostenibilidad para el progreso de Caravelí y de cualquier región del país.

Sería recomendable, para futuros trabajos de IPS, preparar toda una batería de preguntas para conformar el cuestionario, estructuradas de tal modo que sea sometida a consulta a los pobladores donde se desarrollará el estudio; previo al trabajo de recolección de datos, serviría consultar si las preguntas en mención aplican o no aplican a la realidad local, de tal modo que se fortalecería la fuente primaria de este tipo de trabajos, puesto que en la presente investigación la concertación y la invitación hecha a los vecinos y organizaciones de base no acudieron en su totalidad, sin desmerecer por su puesto el valioso aporte que hicieron

al presente estudio. Con el estudio realizado de Índice de Progreso Social, se recomienda realizar un Plan Estratégico de desarrollo con los resultados obtenidos.

5.3. Contribuciones Prácticas y Teóricas del Estudio

Brindar a la Provincia de Caravelí el primer IPS para contribuir al desarrollo social, tanto en la provincia como sus distritos. Además, se identificó necesidades básicas humanas, de fundamentos de bienestar y oportunidades. Lo que posibilita una visión macro de las circunstancias más urgentes por resolver, para que el municipio pueda hacer frente a estas, con soluciones a corto, mediano y largo plazo.

Facilitar información relevante para acciones de mejora en alianzas estratégicas en el ámbito de educación superior para de esta manera incentivar a los jóvenes a seguir carreras técnicas o universitarias en la provincia de Caravelí y así puedan desarrollar conocimientos para poder explotar la variedad de recursos que tiene esta región.

5.4. Recomendaciones al Plan de Acción Desarrollo Local

Dentro del plan de desarrollo a nivel provincial, frente a la mejora de la educación se tiene considerado la construcción y habilitación de infraestructura educativa, una deficiente oportunidad de acceso a la educación superior está siendo realidad a nivel de toda la provincia, respecto a ello se recomienda, en primer lugar, que la municipalidad promueva la participación vecinal y el surgimiento de líderes en la provincia, revalorizar la importancia de la organización y participación de asociaciones gremiales de diversa índole en la provincia; poner de entendimiento que el desarrollo de la provincia no depende solo de la gestión de sus autoridades, sino que es responsabilidad también de todos sus habitantes, que buscan un futuro mejor para sus generaciones. A partir de ahí, el empuje de la municipalidad en poner énfasis en mejora de la educación radicaría en preocuparse en la educación superior universitaria, ya que los índices de progresos social hallados de la educación primaria y secundaria no manifiestan bajos niveles. En razón a ello aunar esfuerzos en generar

estrategias de desarrollo de la educación superior universitaria, ya que se tiene propuesta la mejora de infraestructura educativa que sirva este para impartir un siguiente nivel educativo y gestionar mediante alianzas con entidades de educación superior particulares que tengan el interés de crear una sede de su institución en la provincia.



Referencias

- Alegret, A. (2017). *Análisis PEST o análisis DAFO ¿Cuál es el mejor?* EAE Business School. Harvad Deusto. Recuperado de <https://retos-directivos.eae.es/el-analisis-pest-una-herramienta-para-planificar-tu-estrategia/>
- Ayala, C. (2018). *El Distrito de Caravelí (Arequipa)*. Recuperado de <http://esmiperu.blogspot.com/2018/07/el-distrito-de-caravel-arequipa.html>
- Bazán, H. (2016). *Progreso social en el Perú*. Recuperado de <https://upagu.edu.pe/es/progreso-social-en-el-peru/>
- Bland, J., & Altman, D. (1997). *Cronbach's Alpha*. BMJ. USA: Clinical Research.
- Brundtland G. (1987). *Our Common Future: Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y Desarrollo*. USA: Oxford University Press.
- Cámara de Comercio e Industria de Arequipa [CCIA]. (2018). *Arequipa posee proyectos por más de 4 mil millones para el 2018*. Recuperado de <http://mercadosyregiones.com/2018/01/la-mineria-invertira-4-mil-millones-de-dolares-en-arequipa-en-el-2018/>
- Castiglioni, J. (2008). *El Ambiente, Gobiernos Locales y Regionales*. Recuperado de <http://opinionesliderchancay.blogspot.com/2008/08/el-ambiente-gobiernos-locales-y.html>
- CENTRUM Católica. (2017). *Índice de Progreso Social Regional del Perú*. Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú y del Social Progress Imperative. Lima, Perú: Litho & Arte SAC.
- CENTRUM Católica Graduate Business School de la Pontificia Universidad Católica del Perú & Social Progress Imperative. (2016). *Resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2016*. Lima, Perú.
- CENTRUM Católica. (2017). *Índice de Progreso Social del distrito de Santiago de Surco*

2017. Centro de Negocios de la Pontificia Universidad Católica del Perú y del Social Progress Imperative. Lima, Perú.
- Chapman, A. (2016). *Análisis DOFA y análisis PEST*. Recuperado de <https://coolhousebogota.files.wordpress.com/2016/03/anc3a1lisis-dofa-y-anc3a1lisis-pest.pdf>
- Compañía Peruana de Estudios de Mercados y Opinión Pública [CPI]. (2017). *Perú: Población 2017*. SAC. Lima.
- Corrupción en el Perú: el 71% cree que aumentó en los últimos cinco años. (2017, 27 de setiembre). *El Comercio*. Recuperado de <https://elcomercio.pe/peru/71-peruanos-cree-corrupcion-aumento-ultimos-5-anos-noticia-46131>
- Duntelman, G. (1989). *Principal Components Analysis*. SAGE.
- D'Alessio F. (2008). *El proceso estratégico: Un enfoque de gerencia*. Lima, Perú: Prentice Hall
- D'Alessio F., & Arribas, J. (2016). *Índice de Progreso Social Regional Perú 2016*. CENTRUM Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima
- ENAH0 (2016). *Encuesta nacional de hogares sobre condiciones de vida y pobreza*. Ficha Técnica. Lima, Perú.
- García, J. (2014). *Análisis PESTE y FODA. Plantillas*. Artículo Económico. Universidad Alas Peruanas. Arequipa, Perú.
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la Metodología de la Investigación científica*. Córdoba: Brujas.
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta Edición). México: McGraw-Hill Education
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. [INEI]. (2008). *IV Censo Nacional Económico 2008*. Lima, Perú.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) (2007). *Censos Nacionales 2007. XI de Población y VI de Viviendo*. Recuperado de

<http://censos.inei.gob.pe/cpv2007/tabulados/#>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2007a). *Perú en cifras demográficas*.

Recuperado de <http://desa.inei.gob.pe/censos2007/tabulados/?id=CensosNacionales>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2007b). *Sistema de Información*

Geográfica para Emprendedores. Recuperado de <http://sige.inei.gob.pe/SIG->

NEGOCIOS/

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). *Población de seis y más años*

que hace uso del servicio de internet, según ámbitos geográficos. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/indices_tematicos/cuadro-08_1.xlsx

Instituto Nacional de Salud. [INS]. (2017). *Perú: Indicadores Nutricionales en Niños*.

Recuperado de

<http://www.portal.ins.gob.pe/es/component/rsfiles/Descargar%20archivo/archivos?path=cenan%252FVigilancia%2BALimentaria%2By%2BNutricional%252FSIEN%252F2017%252FIndicadores%2BNinos%2B2017%2BEne-Jun.xlsx>

Instituto Nacional de Salud Mental. [INSM]. (2012). *Estudio epidemiológico de salud*

mental. Recuperado de

<http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>

Kaiser (1974). *Índice de simplicidad factorial*. Sociedad psicométrica. Asheville NC, EE.UU.

Las nuevas reglas que se aplicarán en las Elecciones Regionales y Municipales 2018. (2018,

21 de enero). *Diario Gestión*. Recuperado de [https://gestion.pe/peru/nuevas-reglas-](https://gestion.pe/peru/nuevas-reglas-aplicaran-elecciones-regionales-municipales-2018-225394)

[aplicaran-elecciones-regionales-municipales-2018-225394](https://gestion.pe/peru/nuevas-reglas-aplicaran-elecciones-regionales-municipales-2018-225394)

Manly, F. (1994). *Multivariate Statistical Methods: A Primer*. USA: Press CSC.

Maselli, M. (2017). *Discriminación e Igualdad*. Diplomatura en Derechos Humanos.

Universidad Champagnat Mendoza. Argentina.

Municipalidad Provincial de Caravelí [MPC]. (2010). *Informe de Desarrollo Económico de la Provincia de Caravelí*. Arequipa, Perú.

Municipalidad Provincial de Caravelí [MPC]. (2016). *Memoria de Gestión 2016*.

Recuperado de

http://www.municaraveli.gob.pe/Transparencia/documentos/SECRETARIA_GENERAL/Acuerdos_2016/1_TRIM/ACUE_20180205_011.pdf

Municipalidad Provincial de Caravelí [MPC]. (2017). *Plan de Desarrollo Local Concertado 2017 - 2021*. Municipalidad Provincial de Caravelí. Arequipa, Perú.

Ministerio del Interior. (2018). *Directorio de Comisarías*. Recuperado de

<https://www.mininter.gob.pe/serviciosMAPA-DIRECTORIO-DE-COMISARIAS>

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú [MEF]. (2012). *Ley Orgánica de*

Municipalidades. Recuperado de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/programacion_formulacion_pre_supuestal2012/Anexos/ley27972.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú [MEF]. (2018). *Política Económica y Social*.

Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/politica-economica-y-social-sp-2822/243-transferencias-de-programas/393-programa-de-vaso-de-leche>

Ministerio de Salud [MINSA] (2012). *Análisis de la situación de Salud de la Dirección de*

Salud. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/2966.pdf>

Montuschi, L. (2013). *Progreso social, crecimiento y bienestar*. Documento de trabajo

presentado en la conferencia inaugural de la XLVIII Reunión Anual de la Asociación

Argentina de Economía Política, de la Universidad del CEMA, Buenos Aires, Argentina.

- Recuperado de <http://www.ucema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/533.pdf>
- Obredor, A. (2009). *Teoría del desarrollo a escala humana*. Universidad Simón Bolívar. Barranquilla. Colombia
- Organización Mundial de la Salud. [OMS]. (2006). *Guías para la calidad del agua potable*. (3era. Edición). Biblioteca de la Organización Mundial de la Salud. Suiza.
- Organización Mundial de la Salud. [OMS]. (2016). *Conferencia internacional de la Salud. Promoción de la Salud*. Ministerio de Sanidad. Madrid, España.
- Oficina Nacional de Procesos Electorales. [ONPE]. (2017). *Participación Ciudadana de Elecciones Regionales y Municipales*. Recuperado de <https://www.web.onpe.gob.pe/modElecciones/elecciones/elecciones2014/PRERM2014/participacion-ciudadana-Nacional-140000-Pie.html>
- ONU (2000). *Declaración de Derechos de Estados Unidos: Carta de la Unión Europea de los Derechos Humanos Fundamentales*. California, USA.
- ONU (2015). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. Naciones Unidas. DUDH, USA.
- Ortiz, O. (2016). *Oportunidad de progreso*. Negocios Internacionales. Ecuador: Duran
- Oxford (2018). *Bienestar*. Spanish Living Dictionari. Recuperado de <https://es.oxforddictionaries.com/definition/bienestar>
- Oxford (2018) *Educación*. Spanish Living Dictionari. Recuperado de <https://es.oxforddictionaries.com/definicion/educacion>
- Perú mejora solo dos posiciones en Índice de Progreso Social Mundial 2017. (2017, 21 de junio). *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-mejora-dos-posiciones-indice-progreso-social-mundial-2017-137746>.
- PISA 2015: Perú mejoró sus resultados, pero sigue en los últimos lugares (2016, 06 de diciembre). *Perú 21*.

Recuperado de <https://peru21.pe/lima/pisa-2015-peru-mejoro-resultados-sigue-ultimos-lugares-235165>

Porter, M., Stern S., & Green, M. (2017a). *Índice de Progreso Social 2017*. Social Progress Imperative. España.

Porter, M., Stern, S. & Green, M. (2017b). *Índice de Progreso social 2017. Resumen ejecutivo*. Recuperado de [https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/pe/Documents/about deloitte/Indice-de-Progreso-Social-Resumen-Ejecutivo.pdf](https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/pe/Documents/about%20deloitte/Indice-de-Progreso-Social-Resumen-Ejecutivo.pdf)

Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española* (22da. ed.). Madrid, España: Autor.

Rivera, I. (2000). *Diccionario de términos jurídicos* (3era. Edición). Puerto Rico: San Juan.

Santos, D., Celentano D., García J., Aranibar A., & Veríssimo A. (2014). *Índice de Progreso Social en la Amazonia Brasileña – IPS Amazonia*. Brasil.

Sayhuite (2018). *Reporte de Indicadores – Distrito Caravelí*. Sistema Nacional de Información Geográfica, Perú.

Sistema Peruano de Información Jurídica [SPIJ]. Ley de protección de datos personales Ley 29733(2011). Congreso de la República. Lima, Perú.

Schmitz, H. (2012). *Progreso social*. España: Encuentro S.A.

Sen, A (1985). *Commodities and Capabilities*. North-Holland Publ..

Stern, S.; Wares, A., & Orzell, S. (2014). *Indice de Progreso Social 2014: Reporte Metodológico*. Social Pogress Index. Street NW. Washington DC. USA

Stern, S. Wares, A., & Epner, T. (2017). *Índice de Progreso Social 2017: Informe Metodológico*. Social Pogress Imperative.

Social Progress Imperative (2016). *EU Regional Social Progress Index*. Recuperado de

<http://www.socialprogressimperative.org/eu-regional-social-progress-index-findings-deck/>

Naciones Unidas (2018). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Recuperado de

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/cop23-conferencia-de-la-onu-sobre-el-cambio-climatico-de-2017/>

Velásquez, M. (2000). *Nuevo escritura español*. Traducción Harrison, J. (1860). Appleton & Company. New York.

Véliz, C. (2014). *Estadística para la administración y los negocios* (2da. ed.). Lima: Pearson



Apéndice A: Ponderadores Obtenidos a Partir del ACP por Componente

Dimensión	Componente	Indicador	Ponderador
Necesidades Humanas Básicas	Nutrición y cuidados básicos de Salud	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.31
		Anemia en menores de 5 años	0.21
		IRA en menores de 5 años	0.30
		EDA en menores de 5 años	0.32
	Agua y saneamiento básico	Acceso agua potable	0.50
		Acceso servicio saneamiento	0.50
		Acceso electricidad	0.21
	Vivienda y Servicios públicos	Conexión de energía a la vivienda	0.20
		Condición vivienda totalmente pagada	0.20
		Título de propiedad	0.20
		Vivienda no precaria	0.20
		Percepción de seguridad	0.31
	Seguridad Personal	Venta de drogas	0.24
		Prostitución	0.38
		Victima de delito (al paso, vivienda, vehículo)	0.35
Dimensión	Componente	Indicador	Ponderador
Fundamentos del bienestar	Acceso al conocimiento Básico	Tasa de alfabetismo	0.34
		Tasa asistencia en primaria	0.34
		Tasa asistencia en secundaria	0.34
		Tenencia telefonía fija	0.24
	Acceso a información y telecomunicaciones	Tenencia telefonía móvil	0.21
		Servicio de internet	0.19
		Calidad de internet	0.20
		Acceso a medios informativos (televisor, radio)	0.21
	Salud y Bienestar	Tasa de obesidad	0.18
		Padecimiento de Enfermedades mentales	0.23
		Padecimiento de Enfermedades crónicas	0.23
		Padecimiento de enfermedad cancerígena	0.23
		No realiza actividad física	0.12
		Porcentaje de Personas que fuman	0.22
	Sostenibilidad ambiental	Contaminación auditiva	0.37
		Contaminación de aire	0.31
		Área verde %	0.36
		Recolección de residuos sólidos	0.32

Dimensión	Componente	Indicador	Ponderador
Oportunidades	Derechos Personales	Libertad de expresión	0.33
		Emisión de voto (distritales)	0.31
		Voto (juntas vecinales)	0.36
		Espacio participación ciudadana	0.33
	Libertad personal y de elección	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	0.41
		Actividades culturales (satisfacción)	0.42
		Corrupción	0.37
		Violencia contra la mujer	0.29
	Tolerancia e Inclusión	Respeto adulto mayor	0.32
		Violencia física o psicológica	0.30
		Discriminación de cualquier tipo	0.27
	Acceso a la educación superior	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	0.51
		Tasa de graduados de universidad	0.51



Apéndice B: Referencia de Utopías y Distopías

Componente	Indicadores	Utopía	Distopía	Promedio	Desviación Estándar	Referencia
Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	0.00	-40.00	-13.31	0.128	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
	Anemia en menores de 5 años	0.00	-80.00	-35.01	0.300	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
	IRA en menores de 5 años	0.00	-40.00	-9.22	0.099	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
	EDA en menores de 5 años	0.00	-40.00	-7.04	0.103	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
Agua Potable y Saneamiento básico	Acceso agua potable	100.00	40.00	92.33	0.179	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
						Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
	Acceso servicio saneamiento	100.00	40.00	91.62	0.188	
	Acceso a electricidad	100.00	20.00	93.00	0.220	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
Vivienda	Conexión de energía a la vivienda	100.00	20.00	93.16	0.221	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
	Condición de propiedad	70.00	20.00	45.01	0.283	Criterio de investigadores
						INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
	Titularidad de la vivienda	80.00	0.00	85.10	0.273	2011-2016
Seguridad Personal	Vivienda no precaria	80.00	0.00	51.09	0.311	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
						INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
	Percepción de seguridad	100.00	0.00	66.05	0.348	2011-2016
	Venta de drogas	0.00	-50.00	-29.47	0.195	Criterio de investigadores
Acceso al conocimiento básico	Prostitución	0.00	-70.00	-11.76	0.200	Criterio de investigadores
	Víctima de robo (al paso, vivienda, vehículo)	0.00	-60.00	-7.04	0.161	INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
						2011-2016
	Tasa de analfabetismo	0.00	-70.00	-10.74	0.183	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Tasa asistencia en primaria	100.00	0.00	91.82	0.276	Criterio de investigadores
	Tasa asistencia en secundaria	100.00	0.00	86.15	0.281	Criterio de investigadores
						INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
	Tenencia telefonía fija	70.00	20.00	30.59	0.349	2011-2016
Salud y Bienestar	Tenencia telefonía móvil	100.00	0.00	78.96	0.255	Criterio de investigadores
	Servicio de internet	70.00	20.00	16.27	0.215	Criterio de investigadores
	Calidad de internet	100.00	20.00	17.94	0.254	Criterio de investigadores
	Acceso a medios informativos (televisor, radio)	100.00	0.00	80.28	0.273	INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
Sostenibilidad Ambiental						2011-2016
	Tasa de obesidad	0.00	-50.00	-19.35	0.155	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
	Padecimiento enfermedad mental	0.00	-50.00	-6.20	0.135	Criterio de investigadores
	Padecimiento enfermedad crónica	0.00	-70.00	-13.99	0.185	Criterio de investigadores
Derechos Personales	Padecimiento enfermedad cancerígena	0.00	-70.00	-11.54	0.000	Criterio de investigadores
	No realiza actividad física	0.00	-100.00	-60.51	0.256	Criterio de investigadores
	Porcentaje que fuman	0.00	-60.00	-12.63	0.157	Criterio de investigadores
	Contaminación auditiva	0.00	-40.00	-15.72	0.123	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
Libertad Personal y de Elección	Contaminación del aire	0.00	-40.00	-28.60	0.236	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
	Área verde %	80.00	20.00	58.67	0.176	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
	Recolección de residuos	50.00	0.00	15.15	0.122	Plan de Desarrollo Concertado Arequipa 2013 - 2021
	Libertad de expresión	100.00	0.00	71.41	0.319	Criterio de investigadores
Tolerancia e Inclusión	Emisión de voto (distrital)	100.00	0.00	61.92	0.348	Criterio de investigadores
	Votación (juntas vecinales)	60.00	0.00	50.71	0.386	Criterio de investigadores
	Participación ciudadana	70.00	30.00	30.79	0.219	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
						MINSa Plan Multisectorial para la prevención de embarazo en adolescentes 2013-2021
Acceso a Educación Superior	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	100.00	20.00	86.30	0.221	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
	Actividades culturales (satisfacción)	60.00	0.00	34.50	0.163	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
	Corrupción	0.00	-30.00	-2.71	0.083	Plan de Desarrollo Local Concertado Caravelí 2017-2021
						Plan de Acción conjunto para prevención de violencia contra la mujer, 2018
Acceso a Educación Superior	Violencia contra la mujer	0.00	-50.00	-4.04	0.138	Criterio de investigadores
	Respeto adulto mayor	100.00	20.00	70.24	0.227	Criterio de investigadores
	Violencia física, psicológica	0.00	-50.00	-4.21	0.138	Criterio de investigadores
	Discriminación de cualquier tipo	0.00	-50.00	-37.69	0.173	Criterio de investigadores
Acceso a Educación Superior						INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
	Tasa matriculados educación superior	50.00	0.00	9.62	0.143	2011-2016
Acceso a Educación Superior						INEI Encuesta Nacional de Programas Presupuestales
	Tasa de graduados de universidad	70.00	0.00	12.35	0.183	2011-2016

Apéndice C: Cuestionario Índice De Progreso Social

Cuestionario
Nro. _____

Buenos días/ tardes/ noches, mi nombre es.....; soy estudiante de CENTRUM CATÓLICA, y nos encontramos desarrollando una investigación sobre el progreso social de las ciudades y con tal fin desearía hacerle algunas preguntas.

F1 ¿Me puede decir si Ud. es la persona, que aporta más económicamente en casa o toma las decisiones financieras de su familia, y vive en esta vivienda?

1. SI (E: Jefe del hogar)

2. NO (E: Terminar)

E: Leer a qué se denomina HOGAR: Es el conjunto de personas que, habitando en la misma vivienda, preparan y consumen sus alimentos en común.

I. VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS

1. vsp 04 El material predominante en las paredes exteriores de la vivienda es: (E: Respuesta Única)

1. ¿Ladrillo o bloque de cemento?

2. ¿Piedra o sillar con cal o cemento?

3. ¿Adobe o tapia?

4. ¿Quincha (caña con barro)?

5. ¿Piedra con barro?

6. ¿Madera?

7. ¿Estera?

Otro: (Especificar) _____

2. vsp 04 El material predominante en los pisos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Parquet o madera pulida?

2. ¿Láminas asfálticas, vinílicos o similares?

3. ¿Losetas, terrazos o similares?

4. ¿Madera (entablados)?

5. ¿Cemento?

6. ¿Tierra?

¿Otro? (Especifique) _____

3. vsp 04 El material predominante en los techos de la vivienda es: (E: RU)

1. ¿Concreto armado?

2. ¿Madera?

3. ¿Tejas?

4. ¿Planchas de calamina, fibra de cemento o similares?

5. ¿Caña o estera con torta de barro?

6. ¿Esteras?

7. ¿Paja, hojas de palmera, etc.?

¿Otro? (Especifique) _____

4. vsp 05 ¿Cuántas habitaciones usa para dormir? (E: RU)

Anote la respuesta en el recuadro



5. vsp 03 La energía o combustible que más usa su hogar para cocinar los alimentos es: (E: RU)

1. ¿Electricidad?

2. ¿Gas propano?

3. ¿Gas natural?

4. No cocinan

¿Otro? (Especifique): _____

6. vsp 01 ¿La vivienda tiene energía eléctrica mediante red pública? (E: RU)

1. SI

2. NO

7. vsp 02 El tipo de alumbrado que usa su hogar es: (E: RU)

1. ¿Conexión en la vivienda?
2. ¿Conexión de otra vivienda?
3. ¿Conexión de la calle (cables)?
4. ¿Paneles solares?
5. No tiene
- ¿Otro? (Especifique): _____

II. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO**8. asb 01 El abastecimiento de agua en su hogar, procede de: (E: RU)**

1. ¿Red pública dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Pilón de uso público?
4. ¿Camión-cisterna u otro similar?
5. ¿Pozo?
6. ¿Río, acequia, manantial o similar?
- ¿Otro? (Especifique) _____

9. asb 02 El baño o servicio higiénico que tiene su hogar, está conectado a: (E: RU)

1. ¿Red pública de desagüe dentro de la vivienda?
2. ¿Red pública de desagüe fuera de la vivienda, pero dentro de la edificación?
3. ¿Letrina?
4. ¿Pozo séptico?
5. ¿Pozo ciego o negro?
6. ¿Río, acequia o canal?
7. ¿No tiene?

III. SEGURIDAD PERSONAL**10. sp 02 Actualmente, con relación a la violencia y la delincuencia, ¿qué tan seguro en general se siente usted en el distrito de _____? (E: Entregar tarjeta 1) (E: RU)**

5.	4.	3.	2.	1.
Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro

11. sp 03 ¿Considera Ud. que en su barrio o zona donde reside existe venta de drogas? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P12

11.1 ¿Qué tipo de drogas cree usted que venden en su barrio o zona? (E: RM)

12. sp 04 ¿Considera Ud, que en su barrio o zona existen actividades de prostitución? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P13

12.1 ¿En qué lugares se realizan actividades de prostitución? (E: RM)

13. sp 05 ¿Durante este año de enero a la fecha, usted o algún miembro de su hogar ha sido víctima de algún delito en el distrito de _____? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P14

13.1 ¿De cuál de los siguientes delitos fue víctima usted? (E: Entregar tarjeta 2) (E: RM)

1. Robo al paso
2. Robo en vivienda o local
3. Robo de vehículo
4. Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios
5. Fraude o estafa
6. Agresión y actos de vandalismo por pandillas

IV. ACCESO A INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES**E: RU por pregunta**

PREGUNTAS	1. SI	2. NO
14. aic 04 ¿Tiene usted teléfono fijo?	1	2
15. aic 01 ¿Tiene usted y/o algún miembro del hogar teléfono móvil (celular)?	1	2
16. aic 02 ¿Tiene usted internet?	1	2 >>P17

16. 1 Aic 03 ¿La calidad de la señal de internet es...? (E: Entregar tarjeta 3) (E: RU)

3.	2.	1.
Buena	Regular	Mala

17. aic 05 ¿Qué medios de comunicación utiliza para informarse de la actualidad? (E: RM)

1.	2.	3.	4.	5.
Radio >>P18	Televisión >>17.2.1	Internet >>P18	Periódicos >>17.4.1	Otros (Especificar): >>P18

(E: RU por pregunta)

Frecuencia semanal	17.2.1 22 ¿Cuántas veces a la semana escucha o mira televisión?	17.4.1 ¿Cuántas veces a la semana lee periódicos?
Una vez	1	1
Dos veces	2	2
Tres veces	3	3
Todos los días	4	4

18. De la siguiente lista de medios, ordenar de mayor a menor su grado de preferencia para informarse (E: Entregar tarjeta circular 4)

Medios de comunicación	P18. Ranking de preferencia de medios de comunicación para informarse				
	1er. Lugar	2do. lugar	3er. lugar	4to lugar	5to lugar
Internet	1	1	1	1	1
Radio	2	2	2	2	2
Televisión	3	3	3	3	3
Revistas	4	4	4	4	4
Periódicos	5	5	5	5	5

V. SALUD Y BIENESTAR**(E: RU por pregunta)**

Preguntas	1. SI	2. NO
19. ¿Le parece bien la creación de un Centro de Salud Mental?	1	2
20. sb 04 ¿Si tuviera un familiar que sufre con algún tipo de enfermedad mental desearía que sea atendido en el Centro de Salud Mental del distrito de	1	2

VI. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

26. sa 06 ¿Cómo percibe el nivel de ruido en su zona? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 5)

4. Muy alto	3. Alto	2. Medio	1. Bajo
-------------	---------	----------	---------

(E: Todos deben responder P26.1)

26.1 ¿Qué fuente de ruido le molesta más? (E: RU)

1. Ruido de carros
2. Ruido maquinaria industrial
3. Música alto volumen
4. Tráfico/ tránsito vehicular
5. Bares, restaurantes
- Otros (Especificar)

27.sa 07 ¿Considera usted que existe contaminación del aire en su zona? (E: RU)

1. SI
2. NO >>P28

27.1 ¿Que lo origina? (E: RM)

.....

28. lpe 06 ¿Cómo se moviliza usted principalmente dentro del distrito para ir a su trabajo/ oficina? (E: RU)

- | | |
|-----------------------|-----------------------------------|
| 1. Combi o Coaster | 7. Moto taxi |
| 2. Bus | 8. Metro de Lima (Tren eléctrico) |
| 3. Automóvil propio | 9. Taxi |
| 4. Colectivo | 10. Bicicleta |
| 5. Camino o voy a pie | 11. Motocicleta propia |
| 6. Metropolitano | Otro (Especificar): |

VII. DERECHOS PERSONALES

29. dp 01 ¿Considera usted que existe respeto por la libertad de expresión? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 6)

4. Mucho	3. Regular	2. Poco	1. Nada
----------	------------	---------	---------

30.a ¿La vivienda que ocupa es...

1. ¿Propia por invasión? ☐ >>P31
2. ¿Propia, y totalmente pagada? ☐ >>P31
3. ¿Propia, y la están pagando? ☐ >>P31
4. ¿Alquilada, a cambio de especie, servicio o dinero? >>P32
5. ¿Usufructuada >>P32
- Otro (Especificar):

.....>>P32

(E: RU por pregunta)

Preguntas	1. SI	2. NO
31. dp 02 ¿Tiene título de propiedad su hogar?	1	2
32. dp 03 ¿Voto usted en las últimas elecciones distritales?	1	2
33. ¿Voto usted en las últimas elecciones de las Juntas Vecinales distritales?	1	2

34. dp 04 ¿Algún miembro de su hogar pertenece a alguno de los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones dentro del distrito de _____ que le voy a mencionar? (E: RU por pregunta)

34.1 ¿O tal vez algún otro que no le haya mencionado? ¿A cuál? (E: RU por pregunta)

Grupos/ Asociaciones/ Organizaciones	1. SI	2. NO
1. Programa vaso de leche	1	2
2. Club de madres	1	2
3. Presupuesto Participativo	1	2
4. Concejo de Coordinación Local distrital	1	2
5. Asociación de vecinos	1	2
6. Club deportivo	1	2
7. APAFA	1	2
35. Otros (Especificar):	1	2

36. dp 04 ¿Ha participado usted en algunos de los siguientes espacios de participación ciudadana en su distrito? (E: RM)

(E: Entregar tarjeta 7)

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. Presupuesto Participativo Ciudadana | 4. Juntas Vecinales de Seguridad |
| 2. Juntas Vecinales (votación) | 5. Cabildos en su Sector |
| 3. Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad) | 6. No participo >>P36.1 |

36.1 ¿Por qué no participa? (E: RM)

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Falta de tiempo | 5. Por la edad y la salud |
| 2. No está informado de los mecanismos de participación ciudadana | 6. Malas experiencias |
| 3. Desinterés por esos temas | 7. Otro: (especificar) |
| 4. Falta de oportunidad | |

VIII. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

37. lp 03 En los últimos doce meses, ¿a Ud. o a algún miembro de su hogar le solicitaron, o dio regalos, propinas, sobornos o coimas a algún funcionario de la Municipalidad del distrito en el que reside? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 8)

1. No me/ le solicitaron dar	2. Sí me/ le solicitaron dar, pero no di/ dio	3. Sí me/le solicitaron dar y di/ dio
------------------------------	---	---------------------------------------

38. lp 04 Su vivienda tiene acceso cercano a los siguientes bienes de uso público: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 9)

- | | |
|-------------|------------------------------|
| 1. Parque | 4. Centros comunales |
| 2. Plaza | 5. Infraestructura deportiva |
| 3. Plazuela | 6. No tiene acceso |

39. ¿Considera que las pistas y veredas del distrito se encuentran en buen estado? (E: RU)

- | | |
|-------|-------|
| 1. SI | 2. NO |
|-------|-------|

40. lp 05 En una escala del 1 al 5, donde 1 significa insatisfecho y 5 significa Satisfecho ¿Cómo califica en general su nivel de satisfacción con la cantidad y calidad de actividades culturales en el distrito? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 10)

5. Muy satisfecho	4. Satisfecho	3. Ni satisfecho, ni insatisfecho	2. Insatisfecho	1. Muy insatisfecho
-------------------	---------------	-----------------------------------	-----------------	---------------------

IX. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

41. ti 03 ¿Alguna vez usted o un miembro de su hogar se ha sentido discriminado por uno de los siguientes motivos dentro de su distrito? (E: RM) (E: Entregar tarjeta 11)

- | | |
|----------------------------|------------------------------|
| 1. Por el color de su piel | 5. Por su orientación sexual |
|----------------------------|------------------------------|

2. Por su lugar de nacimiento
 3. Por discapacidad
 4. Por ser mujer
 6. Por su nivel económico
 7. Por su nivel educativo
 8. No me he sentido discriminado

41.1 Tal vez Ud. o algún miembro de su hogar se ha sentido discriminado por alguna razón diferente a las contenidas en la Tarjeta 11 que le entregué? (E: RM)

Otra (Especificar):

42. ¿Cree que usted que los adultos mayores son respetados en su distrito? (E: RU)

1. SI 2. NO

X. CARACTERÍSTICAS DE LOS MIEMBROS DEL HOGAR

43. ¿Cuál es el nombre y apellido de cada una de las personas que viven permanentemente en este hogar? (E: RM)

44. ¿Cuál es la relación de parentesco de cada una de las personas que me mencionó con Ud. que es el jefe del hogar? (E: RU por miembro del hogar)

E: Anotar los códigos acordes a las siguientes alternativas de respuesta por cada miembro del hogar que mencione el entrevistado (Jefe del hogar)

Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta	Miembros del hogar	Código de respuesta
Jefe/jefa hogar	1	Yerno/Nuera	4	Otros parientes	7
Pareja	2	Nieto	5	Trabajador del hogar	8
Hijo (a)	3	Padres/Suegros	6	Otros no parientes	9

45. ¿Qué edad tiene cada uno de ellos en años cumplidos? (E: RU por miembro del hogar)

46. ¿Sexo de cada uno de los miembros de su hogar? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

47. sb 01 ¿Peso? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

48. sb 01 ¿Talla? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

49. abc 01 ¿Sabe leer y escribir? (E: Mencionar el nombre de cada miembro del hogar y obtener RU por cada uno de ellos)

50. ¿Alguna vez usted ha participado en un programa de alfabetización o en algún otro programa que le enseñara a leer y escribir (Sin incluir la escuela primaria)? (E: RU)

51. ¿Cuál es el nivel de instrucción alcanzado de Ud. y de cada uno de los miembros de su hogar? (E: RU) (E: Entregar tarjeta 12 y anotar el código de respuesta por cada miembro del hogar)

Nivel de instrucción	Código de respuesta	Nivel de instrucción	Código de respuesta
Sin nivel	1	Superior No Universitaria	5
Inicial	2	Superior Universitaria	6
Primaria	3	Maestría	7
Secundaria	4	Doctorado	8

51.1 ¿Qué Año o grado de estudio aprobado o alcanzado Ud. y cada uno de los miembros de su hogar?

51.2 ¿Asisten actualmente?

Miembro del hogar	P43. Nombre y Apellidos	P44. Relación con el Jefe del hogar	P45. Edad en años cumplidos	P46. Sexo		P47. Peso	P48. Talla	P49. Sabe leer y escribir		P50. Participación en programas de alfabetización		P51. Nivel de instrucción por cada miembro del hogar (E: Anotar código)	P51.1 Año/Grado de estudio aprobado	P51.2 Asiste actualmente a estudiarlo	
				1. Hombre	2. Mujer			1. SI	2. NO	1. SI	2. NO			1. SI	2. NO
1		1. Jefe del hogar		1	2			1	2	1	2			1	2
2				1	2			1	2	1	2			1	2
3				1	2			1	2	1	2			1	2
4				1	2			1	2	1	2			1	2
5				1	2			1	2	1	2			1	2
6				1	2			1	2	1	2			1	2
7				1	2			1	2	1	2			1	2

98. No quiso proporcionar la información

(E: Aplicar a Mujeres de 15 años y más que residen en el hogar)
(E: Sortear a los miembros femeninos que en el momento se encuentran en el hogar)

XI. LIBERTAD PERSONAL Y DE ELECCIÓN

52. ¿Está de acuerdo con el uso de los métodos anticonceptivos?

1. SI 2. NO

53. lpe 01 ¿Conoce o ha oído hablar de los siguientes métodos anticonceptivos?

54. ¿Usted los ha usado?

Método	P57. CONOCE		P58. LOS HA USADO	
	1. SI	2. NO	1. SI	2. NO
1. Ligadura de trompas	1	2	1	2
2. Píldora	1	2	1	2
3. DIU	1	2	1	2
4. Inyección anticonceptiva	1	2	1	2
5. Implantes o Norplant	1	2	1	2
6. Espuma	1	2	1	2
7. Preservativo o condón	1	2	1	2
8. Jalea	1	2	1	2
9. Óvulos	1	2	1	2
10. Píldora del día siguiente	1	2	1	2
Otro método (Especificar):	1	2	1	2

55. lpe 02 En los últimos 3 años, ¿algún miembro mujer adolescente que vive en este hogar ha sido madre o ha estado embarazada? (E: RU)

1. SI >>P55.1
adolescente

2. NO

3. No aplica, no existe una mujer

55.1 ¿A qué edad?: _____ (E: RU)

XII. TOLERANCIA E INCLUSIÓN

56. Considera que la violencia familiar está referida a: (E: RM) (E: Entregar tarjeta 13)

1. Golpes 4. Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
2. Empujones y/o cachetadas 5. Todas las anteriores
3. Insultos

57. ti 02 ¿Ha sufrido usted de algún tipo de violencia física, sicológica o sexual en el último año? (E: RU)

1. SI 2. NO

58. ti 01 ¿Alguna miembro mujer de su hogar ha sufrido violencia familiar? (E: RU)

1. SI 2. NO

DATOS DE CONTROL DE LA MUJER ENTREVISTADA EN EL HOGAR
EDAD ESPECÍFICA:
ROL QUE CUMPLE DENTRO DEL HOGAR:

DATOS DE CONTROL DEL JEFE DEL HOGAR			
NOMBRE DEL ENTREVISTADO:			
DIRECCIÓN:			
DISTRITO:			
TELÉFONO/ CELULAR:			
SECTOR:			
ZONA:			
GENERO:	1. Femenino	2. Masculino	
EDAD:	1. 18 a 25 años	2. 26 a 37 años	3. 38 a más años
NOMBRE DEL ENTREVISTADOR:			
NOMBRE DEL SUPERVISOR:			
FECHA:	/	/ 2018	
OBSERVACIONES:			

TARJETA 1

Muy seguro	Seguro	Regularmente seguro	Poco seguro	Nada seguro
------------	--------	---------------------	-------------	-------------

TARJETA 2

- Robo al paso
- Robo en vivienda o local
- Robo de vehículo
- Robo de objetos en su vehículo o autopartes, o accesorios
- Fraude o estafa
- Agresión y actos de vandalismo por pandillas
- Robo al paso
- Robo en vivienda o local
- Robo de vehículo

TARJETA 3

Buena

Regular

Mala



TARJETA 5

Muy alto

Alto

Medio

Bajo

TARJETA 6

Mucho

Regular

Poco

Nada

TARJETA 7

- Presupuesto Participativo
- Juntas Vecinales (votación)
- Audiencias vecinales de los miércoles (Parque de La Amistad)
- Juntas Vecinales de Seguridad Ciudadana
- Cabildos en su Sector

TARJETA 8

No me/ le solicitaron
darSí me/ le solicitaron dar, pero
no di/ dio

Sí me/le solicitaron dar y di/ dio

TARJETA 9

- Parque
 - Plaza
 - Plazuela
 - Centros comunales
 - Infraestructura deportiva
 - No tiene acceso
-

TARJETA 10

Muy
satisfecho

Satisfecho

Ni satisfecho,
ni insatisfecho

Insatisfecho

Muy
insatisfecho

TARJETA 11

- Por el color de su piel
 - Por su lugar de nacimiento
 - Por discapacidad
 - Por ser mujer
 - Por su orientación sexual
 - Por su nivel económico
 - Por su nivel educativo
 - No me he sentido discriminado
-

TARJETA 12

Nivel de instrucción:

- | | |
|--------------|-----------------------------|
| ▪ Sin nivel | ▪ Superior No Universitaria |
| ▪ Inicial | ▪ Superior Universitaria |
| ▪ Primaria | ▪ Maestría |
| ▪ Secundaria | ▪ Doctorado |

TARJETA 13

- Golpes
- Empujones y/o cachetadas
- Insultos
- Aislamiento del círculo de amigos y/o familia
- Todas las anteriores

Apéndice D: Definición de los Indicadores y Fuentes De Información

Componente	Indicadores	Definición	Año	Fuente
Nutrición y cuidados médicos básicos	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Porcentaje de menores de cinco años con desnutrición crónica	2018	SAIP MINSA
	Anemia en menores de 5 años	Porcentaje de menores de cinco años con anemia	2018	SAIP MINSA
	IRA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Infecciones Respiratorias Agudas (IRA) en niños menores de cinco años	2017	SAIP MINSA
	EDA en menores de 5 años	Porcentaje de prevalencia de Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA) en niños menores de cinco años	2017	SAIP MINSA
Agua Potable y Saneamiento básico	Acceso agua potable	Porcentaje de familias que tienen acceso a agua potable	2018	Cuestionario (p8)
	Acceso servicio saneamiento	Porcentaje de familias que tienen acceso a desagüe, red pública	2018	Cuestionario (p9)
	Vivienda	Acceso a electricidad	2018	Cuestionario (p6)
		Conexión de energía a la vivienda	2018	Cuestionario (p7)
Seguridad Personal	Condición de propiedad	Porcentaje de familias que cuentan con casa propia	2018	Cuestionario (p30)
	Titularidad de la vivienda	Porcentaje de familias que cuentan con titularidad de la propiedad que habitan	2018	Cuestionario (p31)
	Vivienda no precaria	Porcentaje de familias que tienen confort en su vivienda familiar	2018	Cuestionario (p1,2,3)
	Percepción de seguridad	Porcentaje de personas que sienten seguridad en su distrito	2018	Cuestionario (p10)
Acceso al conocimiento básico	Venta de drogas	Porcentaje de personas que afirman que se da venta de drogas en el distrito	2018	Cuestionario (p11)
	Prostitución	Porcentaje de personan que afirman ver prostitución en el distrito	2018	Cuestionario (p12)
	Víctima de robo (al paso, vivienda, vehículo)	Porcentaje de personas que fueron víctimas de acto delincuencia	2018	Cuestionario (p13)
	Tasa de analfabetismo	Porcentajes de personas que no saben leer, ni escribir.	2017	MINEDU UGEL
Acceso a Información y Telecomunicaciones	Tasa asistencia en primaria	Porcentajes de niños que acuden a instituciones educativas primarias	2017	MINEDU UGEL
	Tasa asistencia en secundaria	Porcentajes de niños que acuden a instituciones educativas secundarias	2017	MINEDU UGEL
	Tenencia telefonía fija	Porcentaje de familias que cuentan con teléfono fijo en casa	2018	Cuestionario (p14)
	Tenencia telefonía móvil	Porcentaje de personas que cuentan con equipo móvil y/o celular	2018	Cuestionario (p15)
Salud y Bienestar	Servicio de internet	Porcentaje de personas que cuentan con servicio de internet en equipo o en casa	2018	Cuestionario (p16)
	Calidad de internet	Porcentaje de usuarios de internet que afirman la calidad de la señal	2018	Cuestionario (p16.1)
	Acceso a medios informativos (televisor, radio)	Porcentaje de personas y/o familias que acceden a medios de comunicación como televisor, radio, el diario.	2018	Cuestionario (p17)
	Tasa de obesidad	Porcentaje de niños que tienen sobrepeso, problemas de obesidad.	2017	MINSA Boletín informativo
Sostenibilidad Ambiental	Padecimiento enfermedad mental	Porcentaje de personas que padecen de una enfermedad mental		Cuestionario (p21)
	Padecimiento enfermedad crónica	Porcentaje de personas que padecen de una enfermedad crónica		Cuestionario (p22)
	Padecimiento enfermedad cancerígena	Porcentaje de personas que padecen de una enfermedad cancerígena		Cuestionario (p23)
	No realiza actividad física	Porcentaje de personas que no realizan actividades deportivas, vida sedentaria en el distrito		Cuestionario (p24)
Derechos Personales	Porcentaje que fuman	Porcentaje de personas con adicción a fumar		Cuestionario (p25)
	Contaminación auditiva	Porcentaje de personas que afirman la existencia de contaminación sonora en el distrito		Cuestionario (p26)
	Contaminación del aire	Porcentaje de personas que afirman la existencia de contaminación del aire por gases vehículos, quema indiscriminada, minería		Cuestionario (p27)
	Área verde %	Porcentaje de área verde en el distrito según la percepción del poblador referenciando su ámbito y/o entorno.	2017	Plan de desarrollo Municipal Caravelí
Libertad Personal y de Elección	Recolección de residuos	Porcentaje de personas que refrendan el servicio de recojo de residuos sólidos, orgánicos, desechos en el distrito	2017	Plan de desarrollo Municipal Caravelí
	Libertad de expresión	Porcentaje de personas que afirman que su libertad de expresión no es reprimida	2017	Plan de desarrollo Municipal Caravelí
	Emisión de voto (distrital)	Porcentaje de personas con libertad de emitir su voto	2018	Cuestionario (p32)
	Votación (juntas vecinales)	Porcentajes de personas que participan sin coacción alguna de juntas vecinales	2018	Cuestionario (p33)
Tolerancia e Inclusión	Participación ciudadana	Porcentaje de personas que gozan de su derecho de participar en los presupuestos participativos promovidos por el Municipio	2018	Cuestionario (p41)
	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años	Porcentajes de integrantes femeninas de familia, que sienten libertad de elegir métodos anticonceptivos	2018	Cuestionario (p52)
	Actividades culturales (satisfacción)	Porcentaje de personas satisfechos con actividades culturales, promovidos por la municipalidad	2018	Cuestionario (p40)
	Corrupción	Porcentaje de familias que se ven afectadas por actos de corrupción.	2018	Cuestionario (p37)
Acceso a Educación Superior	Violencia contra la mujer	Porcentaje de integrantes femeninas de la familia, afectados por violencia física y psicológica	2018	Cuestionario (p58)
	Respeto adulto mayor	Porcentaje de integrantes adultas mayores de la familia, no desprotegidos	2018	Cuestionario (p42)
	Violencia física, psicológica	Porcentajes de integrantes de la familia, afectados por violencia física y psicológica	2018	Cuestionario (p57)
	Discriminación de cualquier tipo	Porcentaje de integrantes de la familia, que haya sufrido cualquier tipo de discriminación	2018	Cuestionario (p58)
Acceso a Educación Superior	Tasa matriculados educación superior	Porcentaje de pobladores que tienen la posibilidad de estudiar una carrera superior	2016	INEI
	Tasa de graduados de universidad	Porcentaje de graduados en nivel superior	2016	INEI

Apéndice E: Adecuación de los Datos (Base de Datos)

	Nutrición y cuidados médicos básicos				Agua Potable y Saneamiento básico		Vivienda					Seguridad Personal			
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Anemia en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso agua potable P8	Acceso servicio saneamiento P9	Acceso electricidad P6	Conexión de energía a la vivienda P7	Condición propiedad totalmente pagada P30	Título de propiedad P31	Vivienda no precaria P1,P2,P3	Percepción de seguridad P10	Venta de drogas P11	Prostitución P12	Víctima de delito: robo paso, vivienda, vehículo P13
Distritos	ncb01	ncb02	ncb03	ncb04	abs01	abs02	vsp01	vsp02	vsp03	vsp04	vsp05	sp01	sp02	sp03	sp04
Atico	-0.06	-0.19	-0.18	-0.10	0.85	0.80	0.93	1.00	0.79	0.59	0.58	0.29	-0.32	-0.15	-0.07
Caraveli	-0.11	-0.43	-0.09	-0.06	1.00	1.00	1.00	1.00	0.68	0.86	0.84	0.16	-0.29	-0.16	-0.08
Atiquipa	-0.13	0.00	-0.12	0.00	0.89	0.89	1.00	0.89	1.00	1.00	0.59	0.63	0.00	0.00	0.00
Huancarire	-0.06	0.00	-0.02	-0.01	0.96	0.97	0.97	1.00	0.68	0.93	0.72	0.28	-0.55	-0.59	0.00
Yauca	-0.07	-0.60	-0.04	-0.04	0.94	1.00	1.00	1.00	0.40	0.71	0.84	0.88	-0.41	0.00	0.00
Lomas	-0.05	-0.44	-0.10	-0.02	0.69	0.62	0.92	0.92	0.54	0.92	0.46	0.77	-0.38	-0.31	-0.08
Jaqui	-0.05	0.00	-0.08	-0.06	1.00	1.00	1.00	1.00	0.62	0.67	0.73	0.93	-0.20	0.00	0.00
Cahuacho	-0.18	-0.46	-0.05	-0.03	1.00	1.00	1.00	1.00	0.20	1.00	0.00	0.16	-0.40	0.00	-0.04
Quicacha	-0.13	-0.24	-0.04	-0.03	1.00	0.95	1.00	1.00	0.59	0.95	0.35	0.79	-0.32	0.00	-0.05
Bella Union	-0.09	-0.75	-0.03	-0.02	1.00	1.00	0.98	1.00	0.04	0.98	0.76	0.94	-0.08	-0.02	-0.02
Acari	-0.11	-0.05	-0.13	-0.07	0.96	1.00	1.00	1.00	0.32	1.00	0.50	0.92	-0.46	-0.15	-0.04
Chaparra	-0.12	-0.40	-0.03	-0.03	1.00	1.00	1.00	1.00	0.98	1.00	0.55	0.47	-0.17	-0.19	-0.04
Chala	-0.06	-0.24	-0.08	-0.05	1.00	1.00	1.00	1.00	0.47	0.95	1.00	0.19	-0.22	-0.05	-0.02
Caraveli	-0.09	-0.29	-0.08	-0.04	0.95	0.94	0.98	0.99	0.56	0.89	0.61	0.57	-0.29	-0.12	-0.03
Utopia	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.70	0.80	0.80	1.00	0.00	0.00	0.00
Distopia	-0.40	-0.80	-0.40	-0.40	0.40	0.40	0.20	0.20	0.20	0.00	0.00	0.00	-0.50	-0.70	-0.60
Promedio	-0.107	-0.306	-0.092	-0.060	0.915	0.910	0.936	0.937	0.547	0.827	0.584	0.561	-0.287	-0.152	-0.067
Desvest	0.089	0.265	0.094	0.094	0.160	0.171	0.198	0.199	0.270	0.256	0.281	0.342	0.168	0.213	0.145

	Acceso al conocimiento básico			Acceso a Información y Telecomunicaciones					Salud y Bienestar						Sostenibilidad Ambiental			
	Tasa de analfabetismo	Tasa asistencia en primaria	Tasa asistencia en secundaria	Tenencia telefónica fija P14	Tenencia telefónica móvil P15	Servicio de internet P16	Calidad de internet P16.1	Accede a medio informativo: La televisión P17	Tasa de obesidad	Padecimiento de Enfermedad mental P21	Padecimiento enfermedad crónica P22	Padecimiento enfermedad cancerígena P23	No realiza actividad física P24	Porcentaje de Personas que fuman P25	Contaminación auditiva P26	Contaminación aire P27	Área verde %	Recollcción residuos sólidos
Distritos	abc01	abc02	abc03	aic01	aic02	aic03	aic04	aic05	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05	sb06	sa01	sa02	sa03	sa04
Atico	-0.03	1.00	1.00	0.07	0.80	0.21	0.00	0.76	-0.32	-0.18	-0.26	-0.17	-0.59	-0.03	-0.23	-0.61	0.60	0.25
Caraveli	-0.05	1.00	1.00	0.66	0.92	0.27	0.37	0.87	-0.40	-0.14	-0.18	-0.08	-0.49	-0.19	-0.14	-0.31	0.50	0.34
Atiquipa	-0.04	1.00	1.00	0.11	1.00	0.11	0.00	0.44	-0.20	0.00	-0.33	-0.11	-0.56	-0.11	-0.33	-0.56	0.70	0.30
Huancariré	-0.03	1.00	1.00	0.90	1.00	0.44	0.00	0.83	-0.35	-0.04	-0.21	-0.07	-0.57	-0.04	-0.03	-0.32	0.70	0.20
Yauca	-0.06	1.00	1.00	0.29	1.00	0.31	0.13	0.88	-0.32	0.00	-0.06	-0.29	-0.18	-0.18	0.00	-0.31	0.90	0.15
Lomas	-0.01	1.00	1.00	0.00	0.70	0.00	0.10	0.85	-0.43	0.00	-0.15	-0.08	-0.62	-0.15	-0.08	0.00	0.70	0.25
Jaqui	-0.06	1.00	1.00	0.00	0.80	0.20	0.08	0.93	-0.09	0.00	-0.20	-0.13	-0.53	-0.20	-0.13	-0.43	0.60	0.08
Cahuacho	-0.14	0.98	0.72	0.00	0.85	0.00	0.12	0.96	-0.04	-0.04	0.00	-0.04	-0.40	-0.16	-0.20	0.00	0.50	0.15
Quicacha	-0.08	0.98	0.98	0.00	0.90	0.11	0.03	0.95	-0.30	-0.05	-0.05	-0.11	-0.58	0.00	-0.16	-0.21	0.45	0.14
Bella unión	-0.05	1.00	1.00	0.00	0.80	0.02	0.00	0.92	-0.10	-0.02	-0.17	-0.15	-0.72	-0.04	-0.02	-0.38	0.45	0.09
Acari	-0.05	1.00	0.69	0.50	0.70	0.00	0.16	0.77	-0.20	-0.08	-0.15	-0.12	-0.46	-0.08	-0.08	-0.65	0.50	0.12
Chaparra	-0.03	1.00	1.00	0.57	0.90	0.12	0.08	0.94	-0.20	0.00	-0.06	0.00	-0.53	-0.06	-0.13	-0.23	0.80	0.20
Chala	-0.03	1.00	1.00	0.68	1.00	0.52	0.16	0.95	-0.30	-0.07	-0.19	-0.08	-0.65	-0.15	-0.40	-0.65	0.50	0.08
Caraveli	-0.05	1.00	0.95	0.29	0.88	0.18	0.09	0.85	-0.25	-0.05	-0.16	-0.11	-0.53	-0.11	-0.15	-0.36	0.61	0.18
Utopia	0.00	1.00	1.00	0.70	1.00	0.70	1.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.80	0.50
Distopia	-0.70	0.00	0.00	0.20	0.00	0.20	0.20	0.00	-0.50	-0.50	-0.70	-0.70	-1.00	-0.60	-0.40	-0.40	0.20	0.00
Promedio	-0.088	0.935	0.896	0.311	0.828	0.212	0.158	0.806	-0.250	-0.073	-0.180	-0.140	-0.524	-0.131	-0.155	0.339	0.594	0.189
Desvest	0.166	0.249	0.259	0.311	0.244	0.200	0.244	0.252	0.142	0.126	0.166	0.165	0.218	0.142	0.130	0.217	0.172	0.121

	Derechos Personales				Libertad Personal y de Elección			Tolerancia e Inclusión				Acceso a Educación Superior	
	Libertad de expresión	Emisión de voto (elecciones distritales) P32	Votación (Juntas vecinales)	Participación ciudadana P41	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años P52	Actividades culturales (satisfacción) P40	Corrupción P37	Violencia contra la mujer P58	Respeto al adulto mayor P42	Violencia física o psicológica P57	Discriminación de cualquier tipo	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Tasa de graduados de universidad
Distritos	dp01	dp02	dp03	dp04	lpe01	lpe02	lpe03	ti01	ti02	ti03	ti04	aes01	aes02
Atico	0.66	0.90	0.28	0.27	0.97	0.18	-0.22	-0.24	0.51	-0.32	-0.20	0.03	0.07
Caraveli	0.71	0.97	0.06	0.43	0.79	0.24	-0.47	0.00	0.39	-0.08	-0.25	0.20	0.43
Atiquipa	0.67	0.89	0.33	0.53	0.71	0.32	0.00	0.00	0.89	0.00	-0.34	0.06	0.12
Huancare	0.93	0.70	0.10	0.43	0.96	0.20	-0.04	0.00	0.28	-0.04	-0.30	0.08	0.13
Yauca	0.94	0.88	0.41	0.03	0.93	0.23	-0.06	-0.14	0.65	0.00	-0.10	0.16	0.04
Lomas	0.85	0.92	0.77	0.60	0.73	0.18	0.00	0.00	0.54	0.00	-0.43	0.06	0.05
Jaqui	0.93	0.67	0.60	0.32	1.00	0.32	0.00	0.00	0.67	0.00	-0.46	0.02	0.01
Cahuacho	0.88	1.00	1.00	0.34	1.00	0.32	0.00	0.00	0.96	0.00	-0.34	0.04	0.06
Quicacha	0.74	0.95	0.89	0.36	0.89	0.32	0.00	0.00	0.84	0.00	-0.23	0.08	0.12
Bella Unión	1.00	0.70	0.96	0.46	0.89	0.47	0.00	0.00	0.89	0.00	-0.22	0.30	0.23
Acari	0.85	0.30	0.50	0.03	1.00	0.32	0.00	0.00	0.72	0.00	-0.30	0.03	0.10
Chaparra	0.51	0.00	0.00	0.09	1.00	0.58	0.00	0.00	0.49	0.00	-0.40	0.06	0.10
Chala	0.78	0.40	0.02	0.03	0.86	0.35	0.00	0.00	0.76	-0.02	-0.60	0.04	0.02
Caraveli	0.80	0.71	0.46	0.30	0.90	0.31	-0.06	-0.03	0.66	-0.03	-0.32	0.09	0.11
Utopia	1.00	1.00	0.60	0.70	1.00	0.60	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.50	0.70
Distopia	0.00	0.00	0.00	0.30	0.20	0.00	-0.30	-0.50	0.20	-0.50	-0.50	0.00	0.00
Promedio	0.766	0.687	0.437	0.326	0.865	0.308	-0.071	-0.057	0.653	-0.062	-0.312	0.109	0.143
Desvest	0.245	0.337	0.348	0.203	0.201	0.151	0.137	0.136	0.238	0.141	0.150	0.129	0.181

Apéndice F: Estandarización de los Datos

	Nutrición y cuidados médicos básicos				Agua Potable y Saneamiento básico		Vivienda					Seguridad Personal			
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Anemia en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso agua potable P8	Acceso servicio saneamiento P9	Acceso electricidad P6	Conexión de energía a la vivienda P7	Condición propiedad totalmente pagada P30	Título de propiedad P31	Vivienda no precaria P1,P2,P3	Percepción de seguridad P10	Venta de drogas P11	Prostitución P12	Víctima de delito: robo paso, vivienda, vehículo P13
Distritos	ncb01	ncb02	ncb03	ncb04	abs01	abs02	vsp01	vsp02	vsp03	vsp04	vsp05	sp01	sp02	sp03	sp04
Atico	0.529	0.436	-0.935	-0.424	-0.404	-0.617	-0.048	0.314	0.897	-0.946	-0.024	-0.785	-0.182	0.028	-0.043
Caraveli	-0.032	-0.468	0.017	0.000	0.533	0.527	0.322	0.314	0.478	0.132	0.918	-1.180	-0.017	-0.026	-0.082
Atiquipa	-0.257	1.152	-0.300	0.635	-0.154	-0.125	0.322	-0.243	1.677	0.675	0.031	0.187	1.711	0.714	0.462
Huancarire	0.529	1.152	0.758	0.529	0.283	0.325	0.148	0.314	0.486	0.405	0.498	-0.834	-1.582	-2.035	0.462
Yauca	0.417	-1.109	0.546	0.212	0.158	0.527	0.322	0.314	-0.547	-0.475	0.921	0.940	-0.747	0.714	0.462
Lomas	0.642	-0.506	-0.089	0.424	-1.404	-1.728	-0.067	-0.072	-0.033	0.374	-0.435	0.609	-0.585	-0.729	-0.068
Jaqui	0.642	1.152	0.123	0.000	0.533	0.527	0.322	0.314	0.252	-0.628	0.531	1.089	0.517	0.714	0.462
Cahuacho	-0.819	-0.581	0.441	0.318	0.533	0.527	0.322	0.314	-1.288	0.675	-2.075	-1.173	-0.677	0.714	0.186
Quicacha	-0.257	0.248	0.546	0.318	0.533	0.218	0.322	0.314	0.151	0.469	-0.828	0.668	-0.174	0.714	0.099
Bella Unión	0.192	-1.674	0.652	0.424	0.533	0.527	0.226	0.314	-1.886	0.601	0.629	1.119	1.260	0.626	0.332
Acari	-0.032	0.964	-0.406	-0.106	0.283	0.527	0.322	0.314	-0.843	0.675	-0.298	1.059	-1.044	-0.007	0.197
Chaparra	-0.145	-0.355	0.652	0.318	0.533	0.527	0.322	0.314	1.598	0.675	-0.134	-0.272	0.695	-0.184	0.169
Chala	0.529	0.248	0.123	0.106	0.533	0.527	0.322	0.314	-0.270	0.473	1.479	-1.096	0.418	0.480	0.347
Caraveli	0.149	0.051	0.164	0.212	0.192	0.176	0.243	0.242	0.052	0.239	0.093	0.026	-0.031	0.132	0.230
Utopia	1.203	1.152	0.970	0.635	0.533	0.527	0.322	0.314	0.565	-0.107	0.768	1.284	1.711	0.714	0.462
Distopia	-3.291	-1.863	-3.263	-3.600	-3.217	-2.990	-3.718	-3.700	-1.288	-3.235	-2.075	-1.642	-1.273	-2.568	-3.677

	Acceso al conocimiento básico			Acceso a Información y Telecomunicaciones					Salud y Bienestar						Sostenibilidad Ambiental			
	Tasa de analfabetismo	Tasa asistencia en primaria	Tasa asistencia en secundaria	Tenencia a fija P14	Tenencia a móvil P15	Servicio de internet P16	Calidad de internet P16.1	Accede a medio informativo: La televisión P17	Tasa de obesidad	Padecimiento de Enfermedad mental P21	Padecimiento de enfermedad crónica P22	Padecimiento de enfermedad cancerígena P23	No realiza actividad física P24	Porcentaje de Personas que fuman P25	Contaminación auditiva P26	Contaminación aire P27	Área verde %	Recolección residuos sólidos
Distritos	abc01	abc02	abc03	aic01	aic02	aic03	aic04	aic05	sb01	sb02	sb03	sb04	sb05	sb06	sa01	sa02	sa03	sa04
Atico	0.350	0.261	0.400	-0.766	-0.096	-0.006	-0.646	-0.184	-0.491	-0.884	-0.509	-0.187	-0.279	0.743	-0.580	-1.249	0.034	0.501
Caraveli	0.230	0.261	0.400	1.114	0.381	0.293	0.869	0.253	-1.053	-0.493	0.009	0.370	0.174	-0.447	0.096	0.114	-0.547	1.246
Atiquipa	0.290	0.261	0.400	-0.644	0.705	-0.503	-0.646	-1.455	0.351	0.582	-0.923	0.175	-0.142	0.138	-1.368	-0.999	0.614	0.915
Huancarire	0.350	0.261	0.400	1.881	0.705	1.142	-0.646	0.094	-0.702	0.276	-0.161	0.431	-0.215	0.668	0.929	0.069	0.614	0.088
Yauca	0.170	0.261	0.400	-0.056	0.705	0.504	-0.114	0.293	-0.491	0.582	0.730	-0.936	1.595	-0.321	1.194	0.123	1.776	-0.326
Lomas	0.470	0.261	0.400	-1.001	-0.526	-1.059	-0.237	0.174	-1.264	0.582	0.158	0.382	-0.417	-0.162	0.603	1.565	0.614	0.501
Jaqui	0.170	0.261	0.400	-1.001	-0.116	-0.059	-0.319	0.492	1.123	0.582	-0.120	0.040	-0.041	-0.486	0.169	-0.413	0.034	-0.905
Cahuacho	-0.312	0.181	-0.681	-1.001	0.090	-1.059	-0.155	0.611	1.474	0.264	1.085	0.607	0.570	-0.205	-0.343	1.565	-0.547	-0.326
Quicacha	0.049	0.181	0.323	-1.001	0.295	-0.509	-0.524	0.571	-0.351	0.163	0.768	0.210	-0.250	0.918	-0.020	0.593	-0.838	-0.409
Bella Unión	0.230	0.261	0.400	-1.001	-0.116	-0.965	-0.646	0.452	1.053	0.432	0.062	-0.067	-0.882	0.648	1.049	-0.177	-0.838	-0.823
Acari	0.230	0.261	-0.797	0.606	-0.526	-1.059	0.009	-0.144	0.351	-0.081	0.158	0.149	0.288	0.378	0.579	-1.453	-0.547	-0.574
Chaparra	0.350	0.261	0.400	0.846	0.295	-0.459	-0.319	0.531	0.351	0.582	0.700	0.849	-0.034	0.470	0.213	0.504	1.195	0.088
Chala	0.350	0.261	0.400	1.196	0.705	1.526	0.009	0.571	-0.351	0.024	-0.057	0.344	-0.575	-0.135	-1.881	-1.435	-0.547	-0.905
Caraveli	0.225	0.249	0.219	-0.064	0.192	-0.170	-0.259	0.174	0.000	0.201	0.146	0.182	-0.016	0.170	0.049	-0.092	0.078	-0.072
Utopia	0.531	0.261	0.400	1.249	0.705	2.443	3.450	0.770	1.755	0.582	1.085	0.849	2.403	0.918	1.194	1.565	1.195	2.570
Distopia	-3.682	-3.749	-3.462	-0.358	-3.400	-0.059	0.173	-3.203	-1.755	-3.396	-3.131	-3.399	-2.179	-3.295	-1.881	-0.281	-2.290	-1.567

	Derechos Personales				Libertad Personal y de Elección			Tolerancia e Inclusión				Acceso a Educación Superior	
	Libertad de expresión	Emisión de voto (elecciones distritales) P32	Votación (Juntas vecinales) P41	Participación ciudadana P41	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años P52	Actividades culturales (satisfacción) P40	Corrupción P37	Violencia contra la mujer P58	Respeto adulto mayor P42	Violencia física o psicológica 57	Discriminación de cualquier tipo	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años) aes01	Tasa de graduados de universidad aes02
Distritos	dp01	dp02	dp03	dp04	lpe01	lpe02	lpe03	ti01	ti02	ti03	ti04	aes01	aes02
Atico	-0.437	0.638	-0.456	-0.277	0.531	-0.884	-1.057	-1.366	-0.588	-1.802	0.746	-0.613	-0.406
Caraveli	-0.210	0.845	-1.084	0.510	-0.363	-0.484	-2.884	0.420	-1.084	-0.139	0.413	0.700	1.585
Atiquipa	-0.404	0.598	-0.296	1.001	-0.748	0.079	0.520	0.420	0.991	0.436	-0.187	-0.381	-0.129
Huancare	0.675	0.038	-0.956	0.510	0.457	-0.718	0.260	0.420	-1.583	0.183	0.079	-0.227	-0.074
Yauca	0.717	0.579	-0.071	-1.457	0.318	-0.519	0.064	-0.629	-0.024	0.436	1.412	0.391	-0.571
Lomas	0.329	0.700	0.955	1.345	-0.683	-0.851	0.520	0.420	-0.480	0.436	-0.787	-0.381	-0.516
Jaqui	0.685	-0.061	0.469	-0.031	0.673	0.079	0.520	0.420	0.058	0.436	-0.987	-0.690	-0.737
Cahuacho	0.467	0.928	1.618	0.067	0.673	0.079	0.520	0.420	1.289	0.436	-0.187	-0.536	-0.461
Quicacha	-0.118	0.772	1.316	0.165	0.120	0.079	0.520	0.420	0.794	0.436	0.546	-0.227	-0.129
Bella Unión	0.957	0.038	1.509	0.657	0.144	1.075	0.520	0.420	0.982	0.436	0.613	1.473	0.479
Acari	0.329	-1.149	0.182	-1.457	0.673	0.079	0.520	0.420	0.282	0.436	0.079	-0.613	-0.240
Chaparra	-1.041	-2.039	-1.253	-1.162	0.673	1.806	0.520	0.420	-0.686	0.436	-0.587	-0.381	-0.240
Chala	0.066	-0.853	-1.205	-1.457	-0.023	0.278	0.520	0.420	0.461	0.314	-1.920	-0.536	-0.682
Caraveli	0.155	0.079	0.056	-0.122	0.188	0.008	0.082	0.202	0.032	0.191	-0.059	-0.155	-0.163
Utopia	0.957	0.928	0.469	1.837	0.673	1.939	0.520	0.420	1.457	0.436	2.079	3.018	3.078
Distopia	-3.126	-2.039	-1.253	-0.130	-3.304	-2.047	-1.668	-3.252	-1.901	-3.108	-1.254	-0.845	-0.793

Apéndice G: Cálculo Índice

	Nutrición y cuidados médicos básicos				Agua Potable y Saneamiento básico		Vivienda					Seguridad Personal			
	Desnutrición crónica en menores de 5 años	Anemia en menores de 5 años	IRA en menores de 5 años	EDA en menores de 5 años	Acceso a agua potable P8	Acceso a servicio de saneamiento P9	Acceso a electricidad P6	Conexión de energía a la vivienda P7	Condición de propiedad totalmente pagada P30	Título de propiedad P31	Vivienda no precaria P1,P2,P3	Percepción de seguridad P10	Venta de drogas P11	Prostitución P12	Víctima de delito: robo, paso, vivienda, vehículo P13
Distrito	ncb01	ncb02	ncb03	ncb04	abs01	abs02	vsp01	vsp02	vsp03	vsp04	vsp05	sp01	sp02	sp03	sp04
	SUMA	ESCALA	NCB		SUMA	ESCALA	ASB		SUMA	ESCALA	VSP		SUMA	ESCALA	SP
ATICO	-0.142	0.726	72.65		-0.511	0.714	71.36		0.038	0.895	89.50		-0.228	0.646	64.58
CARAVELI	-0.091	0.739	73.91		0.530	1.000	100.00		0.432	1.019	101.88		-0.320	0.618	61.84
ATIQUEPA	0.241	0.821	82.05		-0.139	0.816	81.58		0.486	1.036	103.57		0.701	0.921	92.10
HUANCARIRE	0.705	0.934	93.43		0.304	0.938	93.78		0.368	0.999	99.87		-0.971	0.426	42.56
YAUCA	0.112	0.789	78.88		0.342	0.948	94.84		0.112	0.918	91.83		0.429	0.840	84.03
LOMAS	0.175	0.804	80.43		-1.566	0.423	42.31		-0.048	0.868	86.82		-0.195	0.656	65.55
JAQUI	0.419	0.864	86.42		0.530	1.000	100.00		0.161	0.934	93.36		0.699	0.920	92.04
CAHUACHO URBANO	-0.124	0.731	73.11		0.530	1.000	100.00		-0.404	0.756	75.64		-0.148	0.669	66.95
QUICACHA	0.210	0.813	81.28		0.376	0.958	95.75		0.087	0.910	91.03		0.369	0.823	82.26
BELLA UNION	0.034	0.770	76.97		0.530	1.000	100.00		-0.016	0.878	87.80		0.782	0.945	94.50
ACARI	0.032	0.769	76.93		0.405	0.966	96.56		0.038	0.895	89.50		0.116	0.748	74.76
CHAPARRA	0.157	0.800	79.98		0.530	1.000	100.00		0.550	1.056	105.56		0.055	0.730	72.95
CHALA	0.251	0.823	82.30		0.530	1.000	100.00		0.465	1.029	102.90		0.049	0.728	72.77
Caraveli	0.152	0.799	79.87		0.184	0.905	90.48		0.174	0.938	93.79		0.103	0.744	74.38
Utopia	0.973				0.530				0.372				0.968		
Distopia	-3.106				-3.103				-2.814				-2.408		

	Acceso al conocimiento básico			Acceso a Información y Telecomunicaciones					Salud y Bienestar						Sostenibilidad Ambiental			
	Tasa de analfabetismo	Tasa asistencia en primaria	Tasa asistencia en secundaria	Tenencia telefónica fija P14	Tenencia telefónica móvil P15	Servicio de internet P16	Calidad de internet P16.1	Acceso a medio informativo: La televisión P17	Tasa de obesidad	Padecimiento de Enfermedad mental P21	Padecimiento enfermedad crónica P22	Padecimiento enfermedad cancerígena P23	No realización actividad física P24	Porcentaje de Personas que fuman P25	Contaminación auditiva P26	Contaminación aire P27	Área verde %	Recolección residuos sólidos
Distrito	abc01 SUMA	abc02 ESCALA	abc03 ABC	aic01 SUMA	aic02 ESCALA A	aic03 AIC	aic04	aic05	sb01 SUMA	sb02 ESCALA	sb03 SB	sb04	sb05	sb06 SUMA	sa01 ESCALA	sa02 SA	sa03	sa04 SUMA
ATICO	0.337	0.985	98.49	- 0.356	0.332	33.24			- 0.266	0.657	65.68			-0.319	0.390	39.01		-0.154
CARAVELI	0.296	0.975	97.49	0.601	0.645	64.49			- 0.241	0.663	66.28			0.202	0.555	55.54		-0.024
ATQUIPA	0.317	0.980	97.99	- 0.512	0.281	28.15			0.031	0.729	72.90			-0.228	0.419	41.89		0.205
HUANCARIRE	0.337	0.985	98.49	0.668	0.667	66.68			0.100	0.746	74.58			0.452	0.635	63.46		0.046
YAUCA	0.276	0.970	96.99	0.255	0.532	53.21			0.100	0.746	74.59			0.743	0.727	72.72		-0.068
LOMAS	0.377	0.995	99.50	- 0.535	0.274	27.39			- 0.044	0.711	71.08			0.802	0.746	74.59		0.836
JAQUI	0.276	0.970	96.99	- 0.225	0.375	37.52			0.169	0.763	76.26			-0.253	0.411	41.11		0.276
CAHUACHO URBANO	-0.269	0.834	83.45	- 0.310	0.348	34.75			0.609	0.870	86.97			0.045	0.505	50.54		0.785
QUICACHA	0.184	0.947	94.68	- 0.248	0.368	36.75			0.308	0.796	79.64			-0.185	0.433	43.25		0.546
BELLA UNION	0.296	0.975	97.49	- 0.460	0.298	29.83			0.267	0.786	78.64			-0.166	0.439	43.85		0.820
ACARI	-0.099	0.877	87.68	- 0.186	0.388	38.80			0.192	0.768	76.83			-0.453	0.348	34.75		-0.495
CHAPARRA	0.337	0.985	98.49	0.212	0.518	51.78			0.540	0.853	85.28			0.507	0.652	65.22		-1.359
CHALA	0.337	0.985	98.49	0.804	0.711	71.12			- 0.075	0.703	70.33			-1.200	0.110	11.03		-0.868
Caraveli	0.231	0.959	95.86	- 0.022	0.441	44.13			0.130	0.753	75.31			-0.004	0.490	49.00		0.042
Utopia	0.398			1.688					1.144					1.603				1.037
Distopia	-3.632			- 1.373					- 2.964					-1.548				-1.625

	Derechos Personales				Libertad Personal y de Elección			Tolerancia e Inclusión				Acceso a Educación Superior	
	Libertad de expresión P32	Emisión de voto (elecciones distritales) P32	Votación (Juntas vecinales) P32	Participación ciudadana P41	Uso anticonceptivo en mayores de 15 años P52	Actividades culturales (satisfacción) P40	Corrupción P37	Violencia contra la mujer P58	Respeto al adulto mayor P42	Violencia física o psicológica P57	Discriminación de cualquier tipo	Tasa matriculados educación superior (17 a 24 años)	Tasa de graduados de universidad
Distrito	dp01 ESCALA	dp02 DP	dp03	dp04 SUMA	lpe01 ESCALA	lpe02 LPE	lpe03 SUMA	ti01 ESCALA	ti02 TI	ti03	ti04 SUMA	aes01 ESCALA	aes02 AES
ATICO	0.552	55.24		-0.456	0.555	55.52	-0.782	0.463	46.30		-0.509	0.080	8.00
CARAVELI	0.601	60.13		-1.190	0.341	34.10	-0.129	0.651	65.09		1.143	0.507	50.72
ATQUIPA	0.688	68.76		-0.065	0.670	66.95	0.439	0.814	81.41		-0.255	0.146	14.57
HUANCARIRE	0.628	62.76		-0.014	0.684	68.44	-0.258	0.614	61.38		-0.150	0.173	17.29
YAUCA	0.585	58.48		-0.053	0.673	67.31	0.274	0.767	76.68		-0.090	0.188	18.84
LOMAS	0.925	92.46		-0.367	0.581	58.13	-0.096	0.660	66.05		-0.449	0.096	9.57
JAQUI	0.714	71.43		0.418	0.811	81.07	0.003	0.689	68.90		-0.714	0.027	2.71
CAHUACHO URBANO	0.905	90.54		0.418	0.811	81.07	0.519	0.837	83.73		-0.498	0.083	8.29
QUICACHA	0.815	81.54		0.230	0.756	75.58	0.554	0.847	84.74		-0.178	0.166	16.57
BELLA UNION	0.918	91.84		0.586	0.860	85.95	0.620	0.866	86.63		0.976	0.464	46.42
ACARI	0.424	42.42		0.418	0.811	81.07	0.309	0.777	77.68		-0.426	0.101	10.15
CHAPARRA	0.100	9.98		1.020	0.986	98.65	-0.105	0.658	65.77		-0.310	0.131	13.14
CHALA	0.284	28.43		0.251	0.762	76.18	-0.133	0.650	64.97		-0.609	0.054	5.43
Caraveli	0.626	62.62		0.092	0.715	71.54	0.093	0.715	71.49		-0.159	0.171	17.05
Utopia				1.066			1.085				3.048		
Distopia				-2.357			-2.392				-0.819		

Apéndice H: Consolidado Valores de Componentes, Dimensiones E IPS por Distritos

ID	Distrito	NCB	ASB	VSP	SP	NBH	ACB	AIC	SB	SA	FB	DP	LPE	TI	AES	OP	IPS
1	ATICO	72.65	71.36	89.50	64.58	74.52	98.49	33.24	65.68	39.01	59.11	55.24	55.52	46.30	8.00	41.27	58.30
2	CARAVELI	73.91	100.00	100.00	61.84	84.41	97.49	64.49	66.28	55.54	70.95	60.13	34.10	65.09	50.72	52.51	69.29
3	ATIQUEPA	82.05	81.58	100.00	92.10	89.83	97.99	28.15	72.90	41.89	60.23	68.76	66.95	81.41	14.57	57.92	69.33
4	HUANCARIRE	93.43	93.78	99.87	42.56	82.41	98.49	66.68	74.58	63.46	75.80	62.76	68.44	61.38	17.29	52.47	70.23
5	YAUCA	78.88	94.84	91.83	84.03	87.40	96.99	53.21	74.59	72.72	74.38	58.48	67.31	76.68	18.84	55.33	72.37
6	LOMAS	80.43	42.31	86.82	65.55	68.78	99.50	27.39	71.08	74.59	68.14	92.46	58.13	66.05	9.57	56.55	64.49
7	JAQUI	86.42	100.00	93.36	92.04	92.95	96.99	37.52	76.26	41.11	62.97	71.43	81.07	68.90	2.71	56.03	70.65
8	CAHUACHO	73.11	100.00	75.64	66.95	78.92	83.45	34.75	86.97	50.54	63.93	90.54	81.07	83.73	8.29	65.91	69.59
9	QUICACHA	81.28	95.75	91.03	82.26	87.58	94.68	36.75	79.64	43.25	63.58	81.54	75.58	84.74	16.57	64.61	71.92
10	BELLA UNION	76.97	100.00	87.80	94.50	89.82	97.49	29.83	78.64	43.85	62.45	91.84	85.95	86.63	46.42	77.71	76.66
11	ACARI	76.93	96.56	89.50	74.76	84.44	87.68	38.80	76.83	34.75	59.51	42.42	81.07	77.68	10.15	52.83	65.59
12	CHAPARRA	79.98	100.00	100.00	72.95	89.62	98.49	51.78	85.28	65.22	75.19	9.98	98.65	65.77	13.14	46.89	70.57
13	CHALA	82.30	100.00	100.00	72.77	89.49	98.49	71.12	70.33	11.03	62.74	28.43	76.18	64.97	5.43	43.75	65.33
	Caraveli (Provincia)	79.87	90.48	93.79	74.38	84.63	95.86	44.13	75.31	49.00	66.08	62.62	71.54	71.49	17.05	55.67	68.79

Apéndice I: Gráfica IPS, Arequipa, Provincia Caravelí y Distritos

